



BIBLIOTHECA
UNIV. INDELL.
CRACOV. 1618

Mat. komp.
36486

Mag. St. Dr. P

II

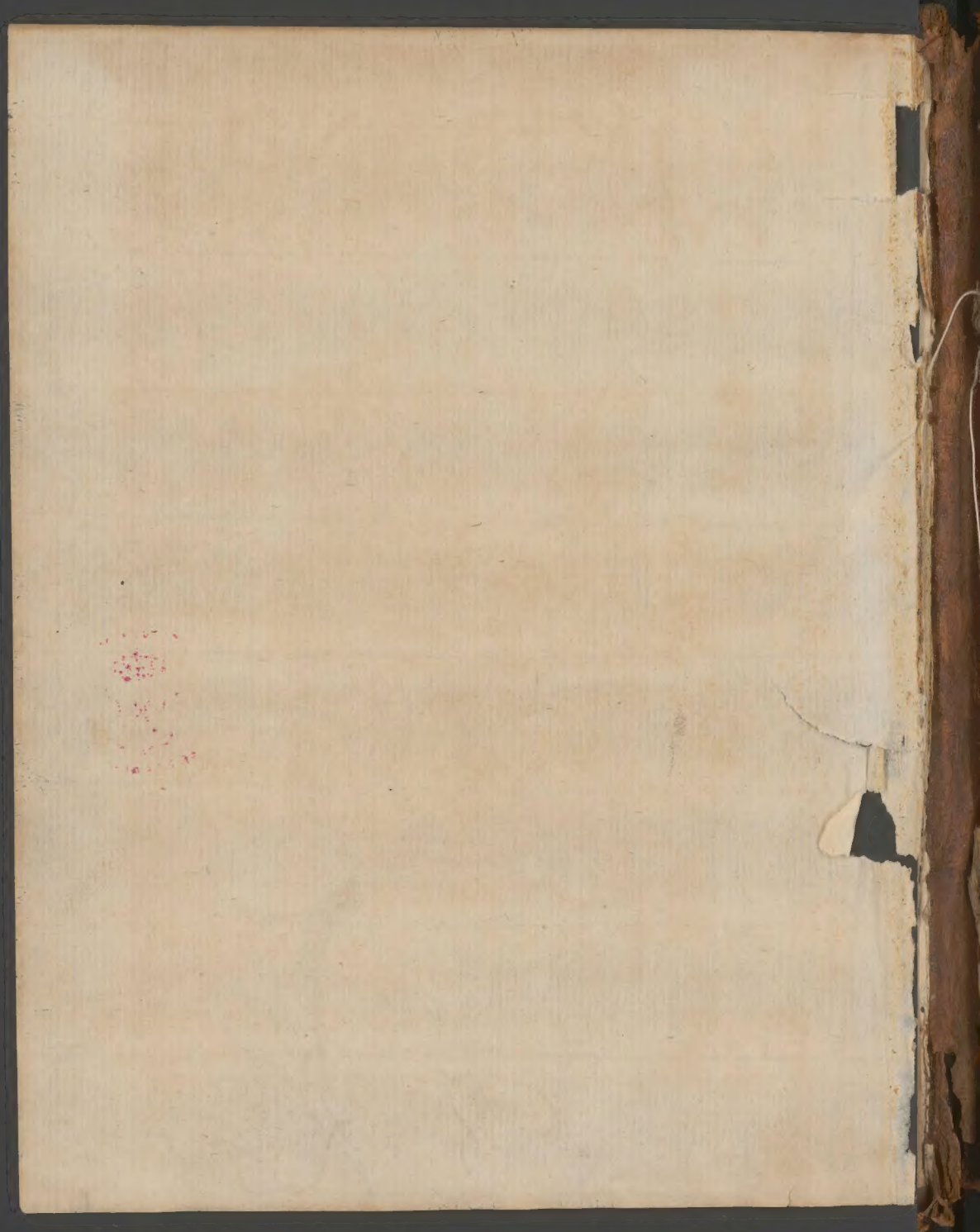
Teol. 3488.



97
92

X. 2. 1.

AKB



ADMIRANDA
ZVINGLIJ & CALVINI
TRIBUS EXPOSITA
TRACTATIBUS.
IN PRIMO

Admirandus Præceptor Zvinglij, item admirandè erronea
ejus Doctrina, & Prophetia, exponuntur
ac discutiuntur.

IN SECUNDO

Exponuntur Admiranda Calvini mendacia, Admiranda
item ejus Superbia; Maledicentia, & Impietas;
Admirandeque erronea ejus Gesta.

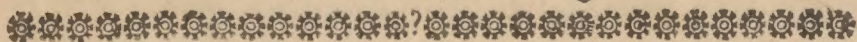
IN TERTIO

Tractatu demum, Admirandi errores Calvini, tum in ejus
Doctrina Fidei: tum in datis ab eo variorum
Casuum Resolutionibus contenti, exponun-
tur & refelluntur.

AUTHORE

PATRE GEORGIO GENGELL,

Societatis JESU Theologo,



PRAGÆ, Typis Universit. Carolo Ferdinandæ, in Collegio Soc. JESU ad
S. Clem, per Joachimum Joannem Kamenicky Factorem, Anno 1717

M. Casimiro Tutor M. D. P. Cl. ab Authore Donatus.

S. Augustinus libro 3. contra Julia-
num Pelagianum, capite 3. *Mira
sunt quæ dicitis à Pelagiani (ò Zvingli, &
Calvine) nova sunt, quæ dicitis: falsa
sunt, quæ dicitis: mira stupemus: nova ca-
vemus: falsa convincimus.*

36.486

5

ILLUSTRISSIMO, EXCELLEN-
TISSIMO
DOMINO
D. JACOBO
SIGISMUNDO
A RYBNO RYBINSKI,
PALATINO CULMENSI,
GENERALI ARTILLERIE REGNI,
KOVALEVIENSI, LIPINENSI &c.
CAPITANEO,
DOMINO ET PATRONO
FAVENTISSIMO.



Tenebris in lucem, id est in
conspectum TUUM produco
Lucubrationem hanc. ILLU-
STRI.

STRISSIME DOMINE. A sepia labo-
rantis, noctem habuit, à TE exposcit &
& expectat diem. Si Libri inquiris propo-
situm, hoc frons explicat prima, & velu-
ti vultus quidam, Titulus ipse loquitur.
Si profundius ad Authoris mentem de-
scenderis, tessera est nominibus pluribus
debitæ TIBI gratitudinis. Quantis enim
benevolentiae TUÆ erga minimam So-
cietatem argumentis, devinxeris eam, te-
nes luculenta in me testimonia. Non pi-
get obligatum animum in Sole publico
profiteri, cum TU jam Sandomiriensi,
jam Gedanensi Collegio, apicum quod-
dam affectûs exhibueris. Singulis itaque
Lucubratio hæc literarum apicibus, com-
matum notis, periodorum numeris, grati-
as perorabit, venturæ tradet posteritati.
Non diffiteor, quòd illa jam olim ad NO-
MINIS TUI metam, intensis impelle-
batur

batur votis, ferebatur pennis, & lineis collimabat, verum ne perveniret celerius, humanarum rerum quædam vicissitudo retardavit. Convenientius item videbatur fore, inter armorum strepitus, etiam meas filere literas, à longè stare, quàm implere eandem manum, Librò & gladiò. Tandem ubi desideratæ pacis meditari & amplecti consilia placuit, plantare Oleam, ad-
versitatum pellere nebulas, etiam paginæ, luci traduntur publicæ, eò veriùs, quia **ILLUSTRISSIMO NOMINI TUO.** Quid enim in **TE** non splendidum? In primo Ortu ingentem claritatem derivas ab **ILLUSTRISSIMIS PRZEBENDOWSCIIS**, in immensum auges Primæ Magnitudinis Siderum, in Cælo Lechico, **RADZIVILIORUM, KOSORUM, CZAPSCIORUM, KCZEWSCIORUM**, Fulgoribus.

Nuptiales quoque Tædæ, in splendorem
plurimum arscere *TUUM*, licetſi bre-
vius in *ILLUSTRISSIMA ELI-
SABETHA CONSORTE TUA,
FILIA HIERONYMI LUBO-
MIERSKI CASTELLANI CRA-
COVIENSIS, SUPREMI EXER-
CITUM DUCIS*, Terroris ho-
ſtium, in Hungaria Turcarum, Tartaro-
rum Bellatoris Magni, ubique Poloni Mar-
tis. Viſum equidem Superis nonnullam
noctem *TUIS* Splendoribus, id eſt, Con-
jugis fata adſpergere: ſed & ſolem, um-
bræ comitantur, fulgores ignis fuligines.
Quamquam nullum inde Jubari *RYBIN-
SCIANO* eſt detrimentum, ubi illa (ut
non ſpem vanam fas eſt concipere) tota
fulgere cæpit æternitate. Amor etiam
ille *SERENISSIMI AUGUSTI
II*, poſtquam per plurimos virtuti heroicæ,

nu-

numerosis meritis pridem destinatos, **TE**
deduxit honorum gradus, amplissimè fecit
radiare. Et sanè à *SERENISSIMI*
Latere claritatem tantam non derivare
non potueras. Quare eruditionem Tuam
MAJESTAS REGIA, calamo suo,
fortitudinem ad horrorem belli, veluti ad
delicias festinantem, Laconum more,
non tantum, murum in pectore, sed parem
magno exercitui animum deferentem, col-
ligentem post sudoris heroici imbres, Laure-
arum messem in Campo Martio, erigentem
trophæa, commisit armis, ut utrique arenæ,
Literariæ scilicet & Militari, conciliaret
pretium ac splendorem. Inde *TIBI* jam
SUCCAMERARII CULMEN-
SIS, VENATORIS REGNI, iam
GENERALIS ARTILLERIÆ de-
cora, veluti Signa Zodiaci quædam, per
quæ augmenta lucis sublimiùs proveheren-

tur.

tur. Ergo *PALATINU M T E* suum
Culma, *MARESCALCUM*, id
est integerrimum Vindicem legum, Polonæ
Themedis insigne decus, Tribunal Regni
salutavit, nos in ipso felicitatis meridie (non
enim Arcopagus noster ad tenebras est
damnatus) in ipso honorum culmine, po-
situm crederemus, nisi qui Te invi-
tent Fasces majores primis (ut pronum est
colligere vel ex Te ipso) excubarent ad li-
mina. Hæc itaque fortunæ Lumina ex-
spectabat tardior lucubratio, quibus
& felicior Patria illustraretur & amæna di-
es accenderetur literis cum Zvinglio &
Calvino hæresum antesignanis, decertanti-
bus. Optimè Orthodoxo Orbi apparebunt
semiferi ingeniorum partus, multiplicia
errorum monstra in Luce *TU A*, Astri
cujusdam instar, Fidei, Religioni, Ve-
ritati, inserviente. Et militantis strenuè

pro

pro cælo gladii ictum sentient Hydræ, Herculeam experientur facem, in martiali æstu, ardore zeli, quo semiusta capita repullulabunt minimè, ad jacienda falsitatum venena in mentes hominum. Ne autem infauſta nomina bina, Libri frontem horrore impleant, eam condire gratiis viſum eſt, id eſt, ſuauitate animi grati, quem perennitati ſervaturum ſe pollicetur Auctor addiſtiſſimus, obligatiſſimus.

Georgius Gengell.
Societatis JEſu,

B

FA

FACULTAS

R. P. Præpositi Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

Cùm Opus, quod inscribitur *Admiranda Zvingliæ & Calvinii*, à P. Georgio Gengell Societatis JESU Theologo conscriptum, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab Admodum R. P. Nostro Michaële Angelo Tamburino Societatis Nostræ Præposito Generali, facultatem concedo, ut Typis mandetur, si iis, ad quos pertinet, ita videbitur. Cujus rei gratiâ, has literas, manu mea firmatas, Sigillôquè munitas dedi.

Torunii, Die 23. Januarii, Anno 1714.



Raphaël Taczanowski.

PRO



PROLOGUS.



*Ntea Lutheri Admiranda, nunc Admiran-
Zvinglii & Calvinii prepono: Tum ut
Orthodoxus Lector magis in Sancta Fide
Catholica roboretur, & excitetur ad in-
tensius glorificandum Deum, qui eum ad
Ecclesiam Orthodoxam efficaciter vocare dignatus est.
Tum ut in promptu habeat Argumenta, ad convincendos
erroris Noviteres: Lector vero heterodoxus cernat, in
quanto periculo salutis amittenda aeterna, versetur, posi-
tus extra sinum verae Ecclesiae. Haud diffiteor, à piori-
mis Doctoribus Catholicis, in variis Controversiarum
vastis Voluminibus, eandem materiam tractatam esse.
Minimè tamen id me à scribendo absteruit. Memini
enim in SS. Patribus me legisse hac: Necessarium & uti-
le est (inquam S. Prosper, in Epistola ad S. Augustinum)
etiam quæ scripta sunt, scribere: nè leve aestimetur,
quod non frequenter arguitur. Sanum enim putant
esse, quod non dolet, nec vulnus superducta cute, len-*

tiunt. Et S. Augustinus scripsit lib. i. de Trini-
 tate, Cap. 3. Non omnia, quæ ab omnibus con-
 scribuntur, in omnium manus veniunt, & fieri po-
 test, ut nonnulli, qui etiam hæc nostra intelligere
 volent, illos planiores non inveniant libros, & in
 istos saltem incidant: ideo utile est, (*praesertim ubi*
Hæreses vigent vel serpunt) plures à pluribus fieri
 diversò stylò, non diversa fide, etiam de quæstio-
 nibus eisdem, ut ad plurimos, res ipsa perveniat ad
 alios sic, ad alios autem sic: **Nec absimilia his legi in**
Sancto Bernardo post Homilias, super Missus est. Et in
Ruperti prologo super Apocalypsim. Parvo hoc libro,
multa, & sat dilucidè congeffi, nè vastitate libri aut pro-
funditate sermonis ullus à lætando deterreretur: obser-
varique illud curavi Vincentii Lyrinensis, in suo Au-
reo Libello contra Hæresum Novitates monitum: No-
vè dicas, non nova. Porro testificor coram DEO,
& Jesu Christo, qui judicaturus est vivos & mortu-
os, me amore solius Veritatis Catholicae, & salutis Pro-
ximorum, pretioso Christi sanguine redemptorum, istas
Lucubrationes scripsisse.

Lector benevole vale in eo (nempe DEO ter Optimo
 Maximo) sinè cujus auspiciis, nihil unquam validum
 fuit,

TRA-



TRACTATUS PRIMUS.

Admirandus Præceptor
Zvinglii: itèm admirandè erronea
ejus doctrina, & prophetia, exponuntur,
ac discutiuntur.

CAPUT I.



Sero primò Admirandus Præceptor fuit
Zvinglii.

Probatur. Quia ipsemet Zvinglius (in libro, qui *Subsidium*,
seu *Coronis de Eucharistia* inscribitur, exstâtque Tomo *Zvingli-*
secundo ejus Operum) testatur Sacramentariam suam doctri- *um fuisse*
nam de Eucharistia, saltèm ultimatò se, noctu in Somno, 13. A- *Damonis*
prilis, Anno Christi 1525. accepisse à monitore quodam. Post- *Discipu-*
quam enim doctus & zelosus Tigurini Senatûs scriba Catholi- *lum evin-*
cus, 12. Aprilis, eodem Anno diceret, in Propositione illa *citur.*
A Chri-

Christi. *Hoc est Corpus meum.* Vocem *est* non debere accipi, pro *significat*; nam isti sermones: *Semen est verbum Dei.* Luc. 8. & *Ager est Mundus. Inimicus homo est diabolus.* Matt. 13. ad hoc propositum nihil faciunt: Christus enim hic parabolicè locutus est; non etiam isthic, cum dicit: *Hoc est Corpus meum*: urgeretque Zvinglium, ut vel unum Scripturæ locum monstraret, ubi quidem non esset sermo parabolicus, vox tamen *Est* sumeretur pro *significat*. Sed nullus textus Scripturæ occurrebat Hæresiarchæ, in omnem partem se tunc anxie vertenti, per quem directè respondere saltèm apparenter posset scribæ urgenti. Hoc tamen non obstante, Senatus Tigurinus decretum tulit de abolenda Missa: *kejabat adhuc* (verbasunt Zvinglii in lib. suprâ citato) *haud minimus conatus, quo scilicet exempla proderemus, quæ nulla cum parabola conjuncta forent.* Capimus ergo cogitare omnia, omnia revolvare; attamen aliud nihil exemplorum occurrebat, quàm quod in Commentario prodium est; aut quod occurrebat, erat illorum simile. Cum verò tredecima Aprilis lux appeteret, visus sum mihi in somno, multo cum tadio, denuò contendere cum Adversario scriba, sicque obmutuisse, ut quod verum scirem, negante lingua beneficium suum, proloqui non possem - *Idi ἀπὸ μηχανῆς* (id est ex machina) visus est monitor adesse (ater fuerit, an albus, nihil memini, somnium enim narro) qui diceret: *Quin ignave, respondes ei, quod Exodi 12. scribitur: Est enim Phæse, hoc est, transitus Domini.* Protinus ut hoc phasma visum est, simul expergesio, & è lecto exilio, locum apud Septuaginta primum undique circumspicio, ac de eo, coram tota Concione, pro virili dissero: qui sermo nobis acceptus est, quemadmodum paulò post dicemus, omnibus Sacrarum luerarum Candidatis, qui adhuc nonnihil, propter parabole obstaculum, hærebant, omnem nebulam discussit. Hæc Zvinglius. De illo Textu Scripturæ agetur, infrâcap. 2. Somnium hoc multum deprædicant Sacramentarii cum Beza. Sed si debitè discutatur, habent unde erubescant, & Zvinglii Affecæ, & Calvini.

Quæ.

Quæritur. Quisnam fuerit iste Præceptor seu monitor Zvinglii? Respondetur: fuisse dæmonem. Ità non solum sentiunt. & asserunt Catholici, sed & Lutherani. E numero horum, Smidelinus lib. contra Grynæum: Vittebergenfes in Refutatione Orthodoxi consensûs: & alii, Calvinistis dabolicum hunc Præceptorem meritò exprobrant. Schlüsselburgius etiam lib. 2. Theologiæ Calvinisticæ fol. 76. scripsit: *Universa Ecclesia Dei, immolescit. quisnam sit ille Spiritus, à quo Cinghiani (Calvinus itèm, & Calviniani) suam opinionem Sacramentariam hauserint. Nempe Spiritus iste tenebrarum ater, qui noctem obambulans lucem fugit. Hic Spiritus fallax suâ fallaciâ somnia Cinglio somniatcri inspiravit.* Non absimilia habet Hunnius famosus Prædicans Vittebergenfis lib. de Sacrament. Et ipse Lutherus lib. de Coena dicit: *Diabolus Zvinglio & Oecolampadio id juris largitus est, ut verbum substantivum in hac Propositione Christi: Hoc est Corpus meum: macerent & in suam mentem transforment.*

Responsio suprà dicta nostra Assertiva Probat. Tum quia illa interpretatio, vel collatio Scripturæ, est erronea, impia, hæretica, ut constabit cap. sequenti. Ergo non est profecta à Deo, vel Angelo bono; sed à Spiritu atro, seu Patre mendacii. Tum quia Zvinglius monitorem illum suum vocat: ex machina, Phasma; hæ autem appellationes non conveniunt Deo optimo: Certumque, & notum est omnibus Christianis, Deum esse Spiritum candidissimum; nec S. Angelum esse Spiritum atrum: Zvinglius autem dicit: se non meminisse, nec scire, utrùm monitor ille fuerit ater, an albus. Tum quia Berengario instillabat errorem Dæmon circa mysterium Eucharistiæ: ut constet ex dicendis infra. Ergo & Zvinglio. Verè quivis ex his (nempe Zvinglius & Berengarius ac Calvinus) poterat dicere: *Mea doctrina non est mea sed ejus qui misit me* *Pa-* *Hæresum*

tris diaboli. Quidni ergo admirandus Præceptor Zvinglii? *Auctor est*

Confirmatur Responsio. Auctoritate Patrum, qui uni- *ipse Dæ-*
versa- mon.

Ut conſtat verſaliter docent, hæreticorum dogmata, & omnes hæreſes, eſſe ex Diabolo. Audiantur aliqui. S. Ignatius Martyr in Epiſtola ad Trallianum. *ex SS. Pa-* Fugite hæreſes: diaboli enim ſunt adinventio. *tribus.* - fugite & malas ſoboles ejus, Simonem, Menandrum, Baſilidem, E-

bionitas, Nicolaitas. Hi enim non ſunt plantatio Dei Patris, ſed progenies maledicti. Tertullianus de Præſcript. cap. 40. Quæritur, à quo intellectus interpretetur eorum, quæ ad hæreſes faciunt? à diabolo ſcilicet, cujus ſunt partes intervertendi veritatem. Auguſtinus lib. 13. de civit. cap. 51. ait. Diabolus videns Templum demonum deſeri, & in nomen liberantis Mediatoris currere genus humanum, hæreticos movit, qui ſub vocabulo Chriſtiano, doctrina reſiſterent Chriſtiana. Et Tomo 9. de Utilitate Jejunii. Diabolus cum Idololatricam Chriſtianos fallere non poſſet, lues inter eos immiſit, ſectas multiplicavit, errores ſeminavit, hæreſes inſtituit. Idem aſſerunt S. Clemens lib. 4. Recognitionum. S. Athanaſius Oratione 1. contra Arianos. S. Hieronymus in cap. 29. Jeremiæ. Cyprianus lib. de unitate Eccleſiæ. Chryſoſtomus Homil. 12. expendens illa verba Apoſtoli 1. Timoth. 4. In noviffimis temporibus diſcedent quidam à fide, attendentes Spiritibus erroris, & doctrinis demoniorum.

*Conſtat
item In-
ductione
& Exem-
plis vari-
is.*

Confirmatur id ipſum adhuc Inductione; Exemplis; & Paritate rationis: Irenæus lib. 1. cap. 9. & lib. 2. cap. 57. refert. Simonem Magum, & Marcum, aliòſque hæreſiarchas, habuiſſe dæmones familiares: Sicut è contra Eccleſia vera, Conſiliarium habet Spiritum Sanctum, qui eam docet omnem Veritatem. Idem de Marcione, Baſilide, Menardo, Theodoro, Carpocrate, Montano, Eutychete, Hæreſiarchis, teſtantur Nicephorus lib. 3. cap. 3. Theodoretus lib. 1. & 4. Fabul. Epiphanius, hæreſi 22. Euſebius, lib. 5. cap. 16. & 23. Tertullianus lib. de anima. Idem de Carolſtadio, Oecolampadio, Anabaptiſtis, teſtatur ipſe Lutherus, lib. contra ipſos: & lib. de Miſſa. Auritus teſtis, Caſſianus collatione 7. cap. 32. ait: *Audivimus, diabo-*
lum

lum apertissimè consentientem, se inspirasse hæresim Arii, & Eunomii. S. Hubertus morti proximus, quum Berengarium Hæresiarcham, in cubiculum suum introeuntem vidit, exclamavit : O Deus, quis iste est ! Ecce diabolum video auribus ejus nescio quid insusurrantem ; multosque ad eum sequendum, blandiente manu, & illice anbelitu, corrumpentem. Maximilianus Imperator, in Comitibus Augustæ Vindelicorum, Anno 1518. publicè prandens, videns Lutherum, dixit Baroni cuidam Pincernæ suo : Video cacodæmonem, forma corporea humeris istius Monachi incubantem, & te quidem superstitè, me verò defuncto, iste Monachus turbas, calamitates, & miserrimas gravissimas in Imperio suscitabit. Imò ipse Lutherus lib. de Missa angulari fatetur, se à diabolo excitatum, ut contra Missam scriberet ; & ad id ei Argumenta subministrata, ac plus, uno falis modio, cum illo simul comedisse. In eodémque lib. dicit : Diabolus, animam Disputationibus suis ità urgere, & in angustum coarctare novit, ut in momento quoque illi ex Corpore excedendum sit : quo sanè me quoque non semel, tantùm non perpulit.

Addo Historiam notabilem, quæ contigit in Polonia, circa conversionem Palatini Podoliæ dicti Mieziſlawski : quam uti à testibus oculatis accepi (inquit Florimundus lib. 4. de Origine Hæresion, cap. 11.) enarrabo. Palatinus hic, cùm die quodam, Sacerdoti Catholico, Gorski dicto, plus pietatis, quàm doctrinæ habenti, vellet illudere, hominem ad prandium invitarat, Mensæ assidentem, Palatino innuente, Prædicans quidam variis quæstionibus urgere cœpit : jam caput aliquod doctrinæ, jam Papæ tyrannidem, jam dissolutam Ecclesiasticorum vitam, in medium proponens. Tacet ad omnia bonus ille Sacerdos, ac Strenuè interim appositis vescitur. Tandem ad Palatinum conversus, Quid hic hominis est, quæso ? O ! inquit : equidem ad prandium, non ad disputationem invitatus sum ; ubi risu solvi omnes, & boni Sacerdotis simplicitatem, vel potiùs inscientiam, (ità enim videbatur) ludibrio habere. Tum ille : Equi-

dem, inquit, jam hoc agam, & prandebo : tum fortè homini isti respondebo : Sublatis mensis, Sacerdos ità insit. Hodie Sacrum in Altari peragens, hac usus sum precatione : *Discerne causam meam de gente non Sancta.* Spero sanè hunc ipsum Deum, pro sua Omnipotentia, & Misericordia, preces has meas exauditurum. Factò deinde Crucis Signò, Prædicantem ità alloquitur : In nomine Patris & Filii & Spiritûs Sancti, per Dei, cujus ego indignus Servus & Sacerdos sum, auctoritatem, & potestatem, mando tibi maligne Spiritus, ut obmutescas, nec per os istius hominis loquaris. Quid sit ? Vix ille hæc verba pronunciaverat ; quum ecce Prædicans pisce magis mutus sedet : Tum Sacerdos, iterum. Jam, inquit, ut homo loquere : & tibi respondebo. Hactenus enim, cum maligno illo Spiritu, qui per os tuum locutus est, & tam atroces, contra Jesu Christi Sponsam, injurias evomuit, verba commutare, Religioni mihi duxi. At Prædicans frustrà loqui conatus, quum ne gry quidem proferre possët, demisso capite, totus pudore perfusus, indè se proripuit. Palatinus miraculo hoc obstupescens, errore abjurato, unà cum Familia sua, ad Catholicam Ecclesiam est reversus, & in ea constanter perseveravit. Hæc Florimundus.

Nota. Lutherani mulei, ut constat ex dictis suprâ, asserunt satis rectè, Zvinglium fuisse discipulum dæmonis : asseruntque id ex eo ; quòd ipse testetur, se, à quodam monitore noctu accepisse complementum doctrinæ suæ Sacramentariæ, de Eucharistia. Quidni etiam rectè, imò jure potiori, censendus est Lutherus fuisse dæmonis discipulus ; cum ipsemet fateatur, se ex atro Spiritu diabolo didicisse rationes, cur damnanda sit Missa privata, & alia dogmata Fidei Catholicæ ?

CA-

CAPUT II.

ASsero secundò, Admirandè erronea est Zvinglii doctrina de Eucharistia. Illam enim doctrinam damnat Prima Veritas Christus Dominus; damnat Scriptura; damnant Patres; & Miracula.

ANtequam id probem, præmitto. Quod Zvinglius, de Eucharistia tres sententias diversas (homo in rebus fidei divinæ multum inconstans) ut veras docuerit. Primò enim, dum esset Catholicus, tenuit, & docuit, cum universa Ecclesia Orthodoxa, Corpus Christi verè & realiter contineri in Eucharistia, sub speciebus panis, non manente Substantia panis. 2. dò Post suum ab Ecclesia Catholica recessum docuit aliquot annis cum Luthero, Corpus Christi esse quidem verè in Eucharistia, sed simul cum substantia panis. 3. tiò tandem, in libello à se scripto de vera & falsa Religione, priores suas sententias retractans, docet: Corpus Christi non esse verè præsens in Eucharistia; aut solum esse figuratè, seu significativè, seu tanquam in signo, additque se id in animo pridem antè sensisse. Si sensit; cur ergo ausus fuit palàm docere contrarium tot retrò actis annis? Secundam ejus sententiam hìc non refello, nam falsitas ejus constat ex dictis alibi: scilicet in Admirandis Lutheri, Tractatu 3. cap. 6. Unde de tertia ejus sententia proceditur hìc &

Probatur Assertio. Quò ad primam partem: Nempe quod sententiam illam Zvinglii, damnet Prima Veritas. Christus Dominus morti proximus, instituendo hoc Sacramentum, & legendo illud Ecclesiæ suæ tanquam testamento, dixit: *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis traditur. Hic est Sanguis meus, qui pro vobis*

*Triplex
diversa
sententia
Zvinglii
de Eucha-
ristia.*

*Errorem
Zvinglij
de Eucha-
ristia*

*damnat
vobis*

Christus vobis effundetur. Nónn : autem verum Corpus Christi, traditum?
Dominus, & verus Sanguis effusus est?

& Scriptura sacra. Confirmatur multipliciter. Primò Lucæ 22. {v. 20. dixit Christus. *Ilic est Calix, novum testamentum, in meo Sanguine, qui pro vobis funditur.* Vel ut est in Græco Textu, in omnibus Codicibus. *Hoc poculum novum testamentum est in meo Sanguine: quod pro vobis effunditur.* Seu quod idem est. *Hoc poculum mei Sanguinis, quod pro vobis effunditur.* Ergo in illo poculo fuit verè, & realiter Sanguis Christi: non enim poculum vini effusum est pro salute nostra.

Secundò. Regula est certissima apud omnes & approbata à S. Augustino, hæc: Verba Scripturæ sacræ sunt accipienda in sensu proprio, non in figurato, nisi aliquid grave obstet. Et ratio hujus clara est: quia aliàs, hanc regulà negatâ aperiretur porta innumeris erroribus, ut reflectenti patet. Sed nihil grave obstat (quid enim illud?) quo minus præfata Verba Christi accipiantur in sensu proprio, & non figurato; præsertim cum Patres omnes antiqui, & Interpretes, ea in sensu proprio acceperint. Et insuper, Verba testamenti, qualia sunt etiam prædicta, debeant esse propria & clarissima. Nec verba hæc. *Corpus Christi*, in tota scriptura Sacra accipiantur aliter, nisi vel pro naturali vel pro mystico Corpore, id est Ecclesia: Evidens autem est, prolata verba hæc à Christo Domino in Cœna ultima: *Hoc est Corpus meum*, non posse intelligi de Ecclesia, nam hæc non fuit pro nobis oblata in Cruce. Ergo debent intelligi, de vero & naturali Corpore Christi. Vocula itèm, *Hoc*, nunquam in Metaphora usurpatur (ut sapienter notat P. Cottonus, Henrici IV. Galliarum Regis Theologus) & quamvis rectè dicatur, exempli causâ: Regem esse solem: non tamen dicitur demonstrato Rege, *Hoc est sol.* aut *sole*: *Hoc est Rex.*

Tertiò. In Propositionibus his. *Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi complacui.* *Verbum Caro factum est.* *Ego & Pater, u-*

num

num sumus. Voces hæc, *Est & sumus*; sumuntur propriè, rigoro-
 rose, & non figuratè. Ergo & in his Propositionibus Christi:
Hoc est Corpus meum. Hic est sanguis meus. vox *Est* sumitur pro-
 priè, non figuratè. Nónne, si Pater opulentus, & optimus,
 morti vicinus, testamento legaret cistam clausam, dicens: *Hic*
est thesaurus, qui vobis datur: nónne inquam filii essent certi,
verum thesaurum contineri in illa cista? Et cur negatur, con-
 tentum sub speciebus panis, & vini, esse verum Corpus &
 sanguinem Christi? dum dicit expressè Christus: *Hoc est Corpus*
meum. Hic est sanguis meus. Certè aded hæc verba sunt clarè
 comprobativa Veritatis Orthodoxæ, etiam testimoniò Luthe-
 ri; ut apertè confessus sit in Epistola ad Argentinenses, quæ
 exstat Tomo 7. se, licèt maximè id desideraverit, non potuis-
 se tamen illa verba Christi, nisi propriè intelligere, ob eorum
 claritatem. Si Carolstadius, aut alius quispiam (inquit) ante quinquen-
 nium mihi persuadere potuisset, in Sacramento, præter panem & vinum
 esse nihil, ille magno beneficio me sibi devinctum reddidisset. Gravibus e-
 nim curis anxius in hac excutienda materia multum desudabam, omnibus
 nervis extensis me extricare & expedire conatus sum, cum probè perspicie-
 bam hac re Papatui cumprimis me valdè incommodare posse. Præterea
 duos habui multò dexterius & acutiùs hac de re ad me scribentes, quàm Ca-
 rolstadius, nec ita proprii ingenii captu verba detorquentes. Verùm ego
 me captum video, nullâ elabendi viâ relictâ. Textus enim Evangelii nimi-
 um apertus est, & potens, qui facile convelli non potest, multò minùs ver-
 bis ac glossis è Capite vertiginoso confectis, subverti.

Secunda Pars Assertionis Probat. Apostolus dicit de Eucha-
 ristia: *Qui manducat indignè, judicium sibi manducat, non dijudicans Corpus*
Domini. Proptèrne panè simplicè, damnatione æternâ puniret De-
 us, qui indignè illū sumeret? Nónne Manna sumebant promiscuè,
 boni, mali; digni, & indigni? & tamen nulli dicuntur mandu-
 càsse sibi judicium, & esse rei Corporis Domini. Vero sangui-
 ne, non figurato Verus sancitum est foedus. Unde dicitur Ex-

odi 24. v. 8. *Hic est sanguis fœderis, quod pepigit vobiscum Deus.* Ergo & vero sanguine sancitum est fœdus novum, dum Christus dixit *Hic est sanguis novi Testamenti.*

Damnante Manna fuit figura Eucharistiæ, ut docent Augustinus,
Figura Chrysostomus, Cyrillus, Theophylactus, & alii: interpretando
Eucharistia. illum locum Joan. 6. *Patres vestri manducaverunt Manna &c.* ipse-
 que Calvinus fatetur, Manna fuisse typum Corporis Christi. Porro res figurata debet esse præstantior, & nobilior, quàm ejus figura: Sicut Corpus, suâ umbrâ: ac homo, suâ imagine præstantior est. Et S. Apostolus 2. ad Coloss. vers. 17. Figuras veteris testamenti comparat umbris; & rem figuratam Corpori. Jam verò si non esset verè, realiter, & substantialiter in Eucharistia præsens Corpus Christi, tunc Manna fuisset longè quid præstantius, quàm Panis Eucharisticus: in Manna enim continebantur multa eximia miracula; quæ enumerata habes infra in Notato 6. Sapidius itèm erat simplici pane, & longè clariùs repræsentabat Christi Corpus, quàm aridus panis, ut patet.

Agnus itèm Paschalis fuit figura Eucharistiæ, ut docent Patres, Tertullianus lib. 4. contra Marcionem. Cyprianus sermone de Coena. Nazianzenus Orat. 2. de Pascha. Chrysostomus Homil. de Prodit. Judæ. Augustinus lib. 2. contra Literas Petiliani, cap. 37. Gregorius Homil. 22. in Evang. Leo Papa, sermone de Passione, & alii: colligiturque etiam ex eo: quia Christus post sumptionem Agni Paschalis, statim instituit Eucharistiam; ut significaret, antiquum Sacramentum, novò tolli & adimpleri. Si autem Eucharistiæ panis & vinum, esset sinè Corpore, & sanguine Christi: utique Agnus Paschalis fuisset præstantior, non solum entitativè, sed etiam repræsentativè, suo figurato? longè enim melius, Carnem Christi, & nutritionem Spiritualem repræsentat Caro Agni, ejusque introsumptio, quàm simplex panis, ejusque usus.

Ter-

Tertia Pars Assertionis nostræ Probatur. Quod nempe doctrinam Zvinglii damnant Patres. Quia ex una parte nullus ex Patribus Veteribus, verè ostendi potest, qui cum Zvinglio & Sacramentariis docuerit, in Eucharistia tantùm esse figuram Corporis Christi: Et ex altera parte, sunt clara testimonia Patrum, damnativa doctrinæ Zvinglii. Ex innumeris, adduco aliqua.

*Damnant
SS. Pa-
tres.*

S. Andreas Apostolus, dixit ad Aegeam Præsidem, qui cum jusserat dæmoniis Sacrificare: Ego Omnipotenti Deo immaculatum Agnum quotidie Sacrifico - qui cum sit verè Sacrificatus, & verè à populo carnes ejus manducatæ, integer perseverat & vivus.

S. Ignatius, Martyr, Discipulus Joannis Apostoli, de Saturnianis & Simonianis, hæreticis sui temporis, in Epistola ad Smyrnenfes (ut refert Theodoretus Dialogo 3.) ità scribit: Eucharistias & Oblationes non admittunt, quod non consiteantur Eucharistiam esse Carnem servatoris Domini nostri Jesu Christi, qua pro peccatis nostris passa est.

S. Justinus Martyr in Orat. ad Antoninum Pium Imperatorem. Nos (inquit) Christiani, Eucharistiam, non ut communem cibum sumimus, sed credimus, quod sicut per Verbum Dei, Dei Filius factus est homo: ità per verba consecrationis in Eucharistia fiat, & sit Caro & Sanguis Christi.

S. Cyprianus, qui martyrium subiit anno circiter 259. Ser-mone de Coena Domini: Panis iste, quem Dominus Discipulis suis porrigebat, non effigie, sed naturâ mutatus: Omnipotentia Verbi factus est Caro: & sicut in Persona Christi, Humanitas apparebat, & latebat Divinitas: ità Sacramentò visibili, ineffabiliter Divina se infudit Essentia: Quid clarius dici potest pro veritate Catholica?

S. Hilarius, æqualis S. Athanasii lib. 8. de Trinitate: De Veritate Carnis & Sanguinis, non est relictus ambigendi locus: nunc enim & ipse Domini professione, & fide nostra, verè Caro est, verè sanguis est.

S. Cyrillus Hierosolymitanus, qui eodem tempore floruit,

quo S. Hilarius, nempe Anno Christi 350. Catechesi 4. Mystagogica dicit. Cum Christus ipse sic affirmet, atque dicat de pane: Hoc est Corpus meum: quis deinceps audeat dubitare? ac eodem quoque confirmando, & dicente: Hic est sanguis meus: quis inquam dubitet & dicat non esse illius sanguinem? - Aquam aliquando mutavit in vinum in Cana Galilææ; & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutavit? - sub specie panis, datur tibi Corpus, & sub specie vini datur sanguis. - Hoc sciens & pro certissimo habens, Panem hunc, qui videtur à nobis, non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat, sed esse Corpus Christi. Et vinum, quod à nobis conspicitur, tametsi gustui vinum esse videatur, non tamen vinum, sed sanguinem Christi esse.

S. Ambrosius lib. 4. de Sacramentis cap. 4. Panis est ante verba Sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de pane fit Caro Christi.

S. Augustini textus vide infra in Tractatu 2. cap. 1

S. Gregorius Nyssenus, Frater S. Basilii in Orat. de Sacro Baptismate. Panis (inquit) Panis est initio communis; sed ubi cum mysterium sanctificaverit, Corpus Christi, & dicitur, & est: Eodem modo vinum.

S. Chrysostomus docet in Eucharistia idem esse Corpus Christi, quod fuit in Præsepi. Homil. 24. Hoc Corpus (inquit) in præsepi reveriti sunt Magi, & cum timore & tremore plurimo adoraverunt: tu verò non in præsepi, sed in Altari; non Mulierem, quæ in ulnis teneat, sed Sacerdotem præsentem, & Spiritum perabunde super proposito Sacramento diffusum vides. Excitemur ergo, horrescamusque, & maiorem, quam barbari illi præ nobis feramus pietatem - non Angelos, non Archangelos, non Cælos, sed ipsum horum omnium Dominum, tibi ostendo: neque eum conspiciari tantum; sed tangis, & comedis; non hominis regium puerum, sed Unigenitum Dei Filium accipis; quomodo non horrescis? & omnium secularium rerum amorem abjicis. Et Homil. 20. ad populum Antiochenum. In Eucharistia, Dominum ipsum vides, ipsum tangis, ipsum manducas, non solum fide, sed re. Hæc & plura aureus Doctor, qui floruit Anno Christi. 390.

S. Da-

S. Damascenus, qui maximè ex sensu Ecclesiæ Catholicæ & Veterum Patrum, loqui & docere solet, lib. 4. Fidei Orthodoxæ cap. 14. ait: *Non est figura, panis & vinum, Corporis & sanguinis Christi. absit enim hoc: sed est ipsum Corpus Domini Deificatum.*

S. Epiphanius, qui simul cum S. Damasceno floruit circa annum 740. in Disputatione cum Gregorio, quæ habetur in 7. Synodo Aët. 6. dicit. *Nunquam invenies, neque Dominum, neque Apostolos, neque Patres, incruentum illud sacrificium, quod a Sacerdote offertur, imaginem dixisse: verum ipsum Corpus & ipsam sanguinem.*

Theophylactus in cap. 26. Matth. & item in cap. 14. Marci. *Dicens (inquit) Hoc est Corpus meum: ostendit, quod ipsum Corpus Domini est panis, qui Sanctificatur in Altari; & non respondens figura: Non enim dixit: Hoc est figura: Sed Hoc est Corpus meum: ineffabili enim operatione transformatur, etiamsi nobis videatur panis. Quoniam infirmi sumus, & abhorremus nudas carnes comedere, maximè hominis: ideo panis quidem apparet sed Caro est.*

Paschasius Abbas Corbejensis, qui ducentis fermè annis, antequam Berengariana hæresis nasceretur, floruit; in lib. de Corpore Domini, cap. 1. ait. *Omnia, quæcunque voluit Deus, fecit, in Cælo & in Terra: & quia voluit; licet figura panis, & vini, hic sit, tamen omnino nihil aliud, quàm Caro Christi, & sanguis, post Consecrationem credenda sunt. Et in libello de Institutione Sacramenti ait. Nec ita dixit, cum fregit, & dedit eis panem. Hæc est, vel in hoc mysterio est quædam Virtus, vel figura, Corporis mei: sed ait non fide: Hoc est Corpus meum, & ideo hoc est, quod dixit, non quod quisque fingit. Idemque Auctor in eodem libro cap. 14. multa recenset miracula pro hac veritate Catholica.*

Confirmatur. Patres antiqui docent Eucharistiam esse Miraculum Superans omnem humanum captum: ut Augustinus in Psal. 33. Chrysostomus & alii, è quorum numero dicit S. Ephrem, Basilio Magno familiaris, tantæque Auctoritatis, ut ejus scripta publicè post Sacram Scripturam legerentur, teste

*Calvini
mendaci-
um.*

S. Hieronymo lib. de Scriptoribus. Dicit inquam: *Hoc sanè excedit omnem admirationem, omnem mentem, omnemque sermonem, quòd Christus, ignem & spiritum manducandum ac bibendum præstitit nobis: Corpus scilicet & sanguinem suum.* Ergo è sensu SS. Patrum Veterum in Eucharistia non est solum signum Corporis Christi.

Ex hic dictis, habetur, mentitum esse Calvinum, dum in ultima Admonitione ad Vestphalum scripsit hæc. *Constat vetustos omnes Scriptores, qui totis quinque sæculis post Apostolos vixerunt, uno ore nobis patrocinari, quòd scilicet, non sit in Eucharistia vera realis præsentia Christi.*

Assertiò tandem nostra probatur, quò ad reliquas suas partes. Nempe, quòd Concilia, Sensus Ecclesiæ Catholicæ, & Miracula damnent doctrinam Zvinglii.

*Damnans
errorem
Zvinglii
Concilia.*

Quia plura Concilia, quàm decem, quæ videre est apud Bellarminum, damnârunt Berengarium, qui idem docuit de Eucharistia, quod Zvinglius. Ecclesia etiam tota Latina, Græca & barbara damnavit ejus doctrinam. Unde Lanfrancus Archiepiscopus Cantuariensis, Sanctitate & doctrinâ conspicuus, qui disputavit cum Berengario in Concilio Romano sub Nicolao II. Pontifice, Anno 1059. eumque ita convicit, ut librum suum, igni injecerit, in ultimo lib. contra eundem scribit sic. *Interroga universos, qui latine lingue nostrarumve literarum, notitiam perceperunt: interroga Græcos, Armenios, seu cujuslibet Nationis quoscunque Christianos, uno ore hanc fidem se testabuntur habere.* Testatique sunt omnes, qui miraculorum gloriâ & Sanctitatis laude excelluerunt. Maxime ab eo tempore, quo Berengarii hæresis damnata est, & sententia Catholica clarissimè explicata.

Demum (ut alia documenta hujus Veritatis præteream) stupenda miracula in comprobationem realis præsentia Christi in

sti in Eucharistia, patrata, condemnant doctrinam Zvinglii. Et quidem ante Berengarii hæresim exortam, maxima pro Eucharistia exstiterè miracula; ut videre est apud S. Cyprianum sermone de lapsis. Nicephorum lib. 13. cap. 7. Sozomenum lib. 8. cap. 5. S. Prosperum, lib. de prædict. parte 4. c. 6. S. Gregorium lib. 2. Dialog. cap. 24. & lib. 3. cap. 3. qui refert; qualiter hoc Sacramento ingentia miracula patrauerit S. Benedictus. Petrum Diaconum in Vita ejusdem S. Gregorii. Post exortam autem hæresim Berengarii, grandia quoque exstiterunt miracula, quæ refert Guidmundus lib. 3. de hoc Sacramento, quibus miraculis quoque ipse etiam Berengarius, ad ejurandam hæresim permotus fuit.

Alia demum miracula contigerunt post Joannem Viclef, qui anno 1372. hæresim Berengarii renovavit: narratque Thomas Valdensis, Anglus, Ordinis Carmelitarum Prior Provincialis, Vir doctissimus, qui floruit anno 1420. se præsentem in Ecclesia S. Pauli, Londini, quendam Viclefistam ab Episcopo Cantuariensi jussu esse Christi præsentiam confiteri & adorare Eucharistiam: hunc cum facere nollet, respondisse: Aranearum digniorem esse veneratione, quam Eucharistiam; mox horribilem ingentisque magnitudinis araneam, ex summo templi tecto, in os blasphemæ descendisse, & vix eam multorum astantium manibus prohiberi potuisse, quin ipsas fauces penetraret.

*Damnant
Miracula.*

In confirmationem etiam hujus Veritatis Orthodoxæ, insigne miraculum editum est Anno 1608. nec facile reperies illustrius in hoc genere Prodigium ab Ecclesia Christi condita, quod refero Verbis Gravis Historici Josephi Juvencii lib. 17. Patris 5. Historiæ Societatis Jesu numero 46.

Favernum celebris Abbatia Benedictinorum est, haud procul Vesulo, in Burgundia Sequanorum. Ad ejus Templum Virgini Sanctissimæ dedicatum fieri solet ingens populi Conventus,

curfus, quo Divini Spiritus in Apostolos delapsi memoria, feriis anniversariis recolitur. Proposita ibi de more fuerat Sacra Eucharistia in argentea, ut solet, Theca, Solis Orbem referente, radiis prominentibus, & duplici crystallo adorandum fericulum includente. Dispositæ circum ardebant faces, è quibus flamma, sericum allambens Conopeum illud sensim noctu, digressis edituis, consumpsit: inde ad ligneum altare prolapsa, totum concremavit cum sacro tabernaculo, cui Divina Hostia erat imposita: hæc mediis in flammis intacta sublimisque sub umbellæ parte, cui flamma similiter pepercerat manè apparuit. Attoniti Ædis Sacræ Custodes, & Religiosa familia, Miraculum conclamant. Concurrit populus innumerabilis, Deo quasi spectandi spatium & moram undique confluentibus indulgente. Quippe horas Triginta tres, nimirum ab ea nocte, quæ Sacram Pentecostes lucem excepit, usque ad Feriam tertiam, stetit Hostia Sacrosancta, in aëre pendula, cum Argentea, quæ illam includebat Theca, nullo penitus adminiculo suffulta. Infra illam, apposita fuerat Mensa, sacrò tecta lintheo, quæ labentem exciperet; delapsa sensim est circa horam Diei ab Orto sole, quintam, eadem feria tertia, & in supposita carbaso placidè confedit. Archiepiscopus Vespuntinus, cujus in Dioecesi gesta res fuit, convocatis Patribus Societatis, auditis testibus, & totius facti serie diligenter expensa, miraculum solenni ritu per nostrum Concionatorem promulgari iussit medio in foro: quia populi concurrentis turbam, nullius, templi amplitudo capiebat. Dolani Cives, Cœleste pignus tam insigni nobilitatum Prodigio, in sua invexere Mœnia, tanto Civitatis obviam effusæ gaudio, & Apparatu, nullus ut excogitari Triumphus illustrior venienti CHRISTO potuerit.

Neque adeo opus est, ut bene notat Valentia, hujusmodi miracula petere; cum in Provinciis ipsis, & locis poenè omnibus exstet, ac retineatur in Ecclesia Catholica stupendorum,
partim

partim veterum, partim recentium Miraculorum memoria, quæ hanc veritatem Sacræ Eucharistiæ confirmant. Quod si tamen quispiam perperam neget miracula aliqua ejusmodi facta esse alicubi. Ex hoc ipso infero. Hoc ipsum esse grande miraculum, quodd innumeri acutissimi & ingeniosissimi Philosophi, imò totus Orbis, tam ad credendum difficile Mystrium fidei Christianæ (non enim minùs difficile est, quàm mysterium Incarnationis.) firmissimè crediderit & credat.

Ad meliorem dictorum intelligentiam & Eru-
ditionis gratiâ.

Nota 1. Si quispiam Sacramentarius seu Zvinglianista dicat credendum esse, quod etiam divinitus impossibile sit, ut Corpus Christi sit absque extensione locali, & ut simul sit in diversis locis pluribus; Tunc quærendum est ex illo, ubinam hoc Scriptura sacra dicat esse impossibile? cùm juxta illius principium: nihil sit credendum sinè expresso verbo Dei? Accedit, tum, quodd dicatur in scriptura Matth. 19. v. 26. & Lucæ 1. v. 37. Omnia esse Deo possible: Tum quia non est divinitus impossibile, ut duo Corpora quanta se penetrent. Corpus enim Christi, penetravit lapidem sepulchralem, & Januas clausas: integritas itè Deiparæ Virginis in partu inviolata fuit, ut constet ex dicendis infrà in Tractatu 3. cap. 3. & 4. Cur ergo est impossibile simpliciter, ut idem Corpus Christi sit absque extensione locali in Eucharistia? Quæ in hoc repugnantia insuperabilis etiam virtute divinâ; ut etiam non possit esse simul in pluribus locis?

Nota 2. Si dicat Spiritus ater per os Zvinglii: in Propositione hac Exodi 12. *Agnus est phase*, id est transitus, vox est, sumitur pro *significat*. Ergo & in hac propositione: *Hoc est Corpus meum*. vox est, sumitur pro *significat*. Respondendum negando consequentiam. Disparitas est 1. Quia rationes illæ, quæ

quæ militant contra consequens non militant, nec similes illis contra Antecedens. Nam consequens illud esse falsum constat ex Institutione Christi: figuris veteris testamenti: ex sensu item unanimi Patrum, Conciliorum & Ecclesiæ, ac multitudine miraculorum, ut ostensum est: nihil autem tale vel simile quid contra Antecedens. Et hæc disparitas bene notanda est ad solvendas similes objectiones à pari deductas, quæ à Sacramentariis afferri solent. Secunda disparitas est, quia Agnus, & Phasæ: idest, transitus, sunt duæ res disparatæ, quarum una non potest esse alia: Unde vox, *Est*, sumi debet pro, *significat*. Jam verò *Hoc* & *Corpus*, non sunt disparata, & Pronomen *Hoc*, non significat Substantiam Panis, ut erroneè putat Lutherus: ast in confuso idem significat, quod determinatè significat *Corpus*, quare Metaphora minimè hic admittenda est.

His perpensis Objectionibus an non meritò dici potest illud Augustini lib. 22. de Civit. Dei cap. 11. *Ecce, qualibus argumentis Omnipotentia Dei humana contradicit infirmitas (& hæretica Sacramentariorum pravitas) quam possidet vanitas?* Et lib. 3. de Doctrina Christiana cap. 10. *Si animum præoccupavit alicujus erroris Opinio, quidquid aliter asseruerit Scriptura, figuratum, homines arbitrantur.*

*Ante
Zvingli-
um eun-
dem erro-
rem do-
cuit Be-
rengari-
us, sed is
postea re-
sipuit.*

Nota tertio. Circa Annum Domini 800. fertur quidam Joannes Scotus, Monachus Benedictinus scripsisse librum erro-
neum, docendo, solam figuram Corporis Christi esse in Eu-
charistia, qui liber damnatus est in Concilio quodam Vercel-
lensi, errorque ille statim suppressus fuit. Postea Berengarius,
natione Gallus, Archidiaconus Ecclesiæ S. Mauritii Andega-
vensis, eundem errorem anno 1050. in Gallia, majori, quam
quisque alius contentione, coepit seminare: unde dicitur à S.
Thoma 3. parte quæst. 85. art. 1. & passim ab aliis scriptori-
bus, fuisse primus Auctor hujus hæresis; sequebanturque il-
lum

lum pauci, & soli scelerati, ut testatur Guidmundus, Episcopus Averſanus, qui floruit anno 1070. Mox Concilia varia fuerunt congregata ad eliminandum hunc errorem. Primò Concilium Vercellenſe ſub Leone IX. ubi, præſente ipſo Pontifice, Berengarius abſens, cùm noluiſſet, etſi citatus, ad Concilium venire, damnatus eſt. Secundò, Concilium Turonenſe ſub Victore II. ſucceſſore Leonis; ubi Berengarius præſens convictus eſt, & jurejurando promiſit, ſe in poſterum, illam hæreſim non deſenſurum: verùm, cùm repente in eam relabere-
tur, Tertiò congregatum eſt à Nicolao II. circa annum 1060. Univerſale Concilium Romæ, 113. Episcoporum: ubi rursus convictus eſt coràm Berengarius, propriosque libros palàm combuſſit, ac juramentum prius renovavit, formulàmque fidei profeſſus eſt, verbis his: *Ego Berengarius, anathematizo eam hæreſim, de qua hætenus infamatus ſum: quæ aſtruere conatur, panem & vinum, quæ in altari ponuntur, poſt consecrationem ſolummodo Sacramentum, & non verum Corpus & Sanguinem Domini noſtri Jeſu Chriſti eſſe.* Aſt ſecundò perjurus, & in hæreſim relapſus, iteratò accitus Romam ad Concilium, ſub Gregorio VII. celebratum, anno 1079. menſe Februario: ubi tandem quartò damnatus & convictus eſt: atque ibi dicitur verè ex animo reſipuiſſe; ſecitque ibidem profeſſionem fidei hanc: *Ego Berengarius, corde credo, & ore Conſiteor; panem & vinum, quæ ponuntur in altari, per Myſterium Sacræ Orationis, & verba noſtri Redemptoris, ſubſtancialiter converti in veram ac propriam & vivificatricem Carnem & Sanguinem Domini noſtri Jeſu Chriſti.* Dein rectè & piè mortuus eſt: ut teſtatur Joannes Gerſon, & alii; ac in die Epiphaniæ, jam moriens dixit: *Hodie in die Apparitionis ſuæ apparebit mihi Dominus meus Jeſus Chriſtus, vel propter poenitentiam, ut ſpero ad gloriam: vel propter alios, quos perversâ doctrinâ decepi, neque potui reducere ad veram viam tui Sacramenti, ut timeo, ad poenam æternam.* Nam jam ſanè credo, poſt benedictionem, illa Myſteria eſſe Corpus & Sanguinem Salva-

C 2

toris,

toris, adductus, & veteris Ecclesiæ Auctoritate, & multis noviter offensis Miraculis. Ità præter alios narrat Guilielmus Bibliothecarius lib. 3. de gestis Anglorum. Utinam & Sacramentarii omnes seriò ac citò resipiscant !

*Vicleffus
Hæresim
Berengarianam
resuscitavit.*

Nota quartò. Post resipiscientiam, & mortem Berengarii, hæresis illa, quæ in sola ferè fuit Gallia, extincta est. Post verò annos circiter trecentos, nempe anno 1380. Vicleffus natione Anglus, Sacerdos, Artium Magister, hæresim Berengarianam, intenso conatu, renovavit; infecitque eo errore partem Angliæ, imò & Bohemiam, per Hieronymum Pragensem, & Joannem Hufs. Extincta tamen, erat hæresis hæc etiam in illis terris ferè centum annis: tandem eam iterum renovavit Carolstadius, Oecolampadius, Bucerus, Zvinglius, Calvinus, (is in Defensione secunda contra Vestphalum fatetur habere se auctorem Berengarium: Oecolampadius verò lib. 3. Epist. suam Sententiam refert ad Scotum, de quo supra) Beza & alii, qui hodie communiter, propter eam hæresim, vocantur Sacramentarii.

*Quàm diversimodè
à Novatoribus
exponantur
illa Verba
Christi:
Hoc est
Corpus
meum.*

Nota quintò. Verba illa clara Christi. *Hoc est Corpus meum.* contempta expositione Patrum, & Ecclesiæ, adeò Novatores versarunt; ut non tantum septem, prout Lutherus ipse recenset lib. de Coena, sed Octoginta sex, quas refert Claudius de Sainctes Repet. 1. cap. 10. diversas illorum Verborum interpretationes formaverint: imò anno 1577. prodiit libellus, in quo ducentæ numerantur Novatorum Expositiones, vel depravationes eorundem Verborum; inter quas est & illa ridicula & crassè erronea Carolstadii expositio; quam tamen se ex revelatione Patris Coelestis, didicisse ajebat: scilicet: Pronomen, *Hoc*, debere accipi pro adverbio hîc: ut sit sensus: Accipite & comedite, hîc sedet corpus meum. Itane cæci fuere Apostoli, ut non viderent Christum discumbentem? Itane & venas suas ostendit, cum dixit Christus: *Hic est sanguis meus?*

Nota

tia seu species panis & vini, manent sine subiecto. Quartò quòd Christus, qui est in Cœlo, prolatis verbis Consecrationis, à quocunque Sacerdote, ponatur sub speciebus Eucharisticis, simul cum suo Corpore, & Sanguine, cum omnibus suis donis Naturalibus, & Supernaturalibus. Quintò, quòd Corpus Christi, omnesque ejus corporales qualitates, habeant modum existendi definitivum sub speciebus: hic modus in se completur innumera miracula. Sextò, quòd licet dividantur Species; tamen sub qualibet parte manet integer Christus & in hoc miraculo continentur plurima miracula, ut patet reflectenti. Septimò, quòd corruptis speciebus, desinat jam ibi esse Corpus Christi.

*Qualis
Analogia
inter
Manna &
Eucharis-
tiam?*

Nota octavò, inter Manna & Eucharistiam esse in pluribus analogiam. Primò, enim idem est color specierum Eucharistiæ & Manna: erat enim Manna lucidum, & album. Secundò, Sapor dulcis utriusque. Tertiò, nonnisi relictis ollis Ægyptiacis, & carnis voluptatibus invenitur aut sapit utrumque. Quartò, infidelibus, & avaris, in vermem, & judicium vertitur utrumque. Quintò, sicut Manna non datum est, nisi post transitum maris; sic nec Eucharistia datur, nisi post Baptismum. 6. Manna erat minutum, Christus parvâ hostiâ est circumscriptus. 7. Manna datum est hominibus peregrinantibus in deserto, ut possent ad terram promissionis pervenire: Eucharistia etiam eo fine datur. 8. Manna fuit cibus de Cœlo datus: sic & Eucharistia. 9. Omnes de Manna æqualem mensuram, nempe gomor unum, colligebant: ita totum Christum æqualiter omnes recipiunt: licet species, aut Hostia major sit, five minor. 10. Fideles admirabundi Man hu? quid hoc ut nobiscum sit Deus? exclamant. 11. Manna Hebræis omnem Saporis varietatem dabat: ita Christus parvulis est lac, viris est solidus cibus: ut loquuntur Patres: S. Cyprianus Tractatu de Coena Domini. Chrysostomus Homil: 24. in 1. ad Corint. &

alii:

alii. 12. Sole liquecebat Manna : Sic resolutis calore speciebus , Sacramentum dissolvitur. 13. Manna fuit expositum dubitationi , & contradictioni , ut legitur Numer. 21. vers. 5. Numquid à Sacramentariis , & aliis hæreticis non contradicatur veritati tanti mysterii Eucharistiæ ? Has & plures analogias, vide apud Cornelium à Lapide in 16. Caput Exodi.

Nota nonò. Inter Mysterium Eucharistiæ & Incarnationis, magna etiam analogia; à Lessio lib. 12. de Perfect: Div: & alii Theologis annotata est. 1. enim sicut Divinitas invisibilis unita est humanitati visibili; Sic Caro Christi , nobis invisibilis, unita est speciebus visibilibus. 2. Ex illa unione efficitur unus Christus: ità ex hac accidentali unione, unum fit Sacramentum. 3. Totum Verbum, singulis partibus Corporis Christi, est unitum, hic totum Corpus, singulis partibus Specierum. 4. Læsa humanitate, non læsa est Divinitas: ità quæ fiunt circa species, non afficiunt Christum. 5. Sicut ob illam unionem, dicebatur Deus pati, crucifigi, patiente Humanitate: ità ob hanc unionem, fractis & sumptis speciebus, dicitur frangi & sumi Corpus Christi, videri, tangi &c. 6. Humanitas Christi sustinebatur à verbo: ità species continentur Virtute Corporis Christi, & divinitate extra statum suum naturalem. 7. Nulla vis creata, potest jam unionem illam hypostaticam dissolvere: ità nec hanc accidentalem, quæ est Corporis Christi cum speciebus; quamdiu species salvæ manent.

Nota ultimò Coronidis loco. Ex his vocibus Hoc est enim Corpus meum: Hic est enim Calix Sanguinis mei, novi & eterni Testamenti, Mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum: Ex his inquam vocibus, consurgit exactissimum Anagramma tale. *Calvine, non est rei figura: Luthere, non est panis. Corpus est Dei Optimi Maximi effusè mihi semet ipsum Communicantis in Cibum. Nosce, quo ritu & mysterio te reum redemi.*

CA-

Inter My-
sterium
Euchari-
stiæ & In-
carnatio-
nis qua-
nam Ana-
logia?

Ex Verbis
Consecra-
tionis
quodnam
Anagramma.

CAPUT III.

ASfero tertio, Admirandè erronea est doctrina Zvinglii, de aliis Veritatibus Fidei.

Zvinglii errores referuntur & refelluntur. **P**Robatur. primò enim lib. de Provid. Dei Cap. 5. & cap. 6. dicit. *Deus author est ejus, quod nobis est injustitia, seu peccatum. Quando facimus adulterium, vel homicidium; Dei opus est, Motoris, Auctoris atque Impulsoris. Latro Deo impulsore occidit, & sæpe numero cogitur ad peccandum. O execranda impiissima doctrina! Satiùs fuerit sexcenties defodi (clamat Aureus Doctor S. Chrysostomus Homil. 23. in Acta Apostolorum) quàm Deum audire talia, per nos, Deum esse scilicet eum esse Auctorem malorum.*

se Auctorem peccati.

Ex tot Hæresiarchis, vix aliqui, certè ante Zvinglium & Calvinum, de Deo Uno & Optimo tam impiè senserunt. Docebant quidem Marcionistæ & Manichæi, Deum esse Auctorem peccati: sed illi statuebant Deos esse duos, unum bonum, auctorem boni, alterum malum, qui esset auctor malorum. Zvinglius verò & Calvinus, dicunt, se agnoscere Unum solum Deum; eumque esse Optimum; audent tamen asserere, illum esse Auctorem scelerum. Nónne hoc est, Deum transformare in diabolum? Vide dicenda infra in Tractatu 3. cap. 2.

Solis naturæ viribus, posse obtineri gloriam æternam.

Secundò. Docebat (lib. contra Urbanum Regium) hominem, solis naturæ viribus & meritis, posse cælestem gloriam consequi. Unde dicebat, Herculem, Scipionem, Catonem, Ovidium, Martialem, salvatos. Hic error olim etiam Pelagianorum fuit; damnatus à Conciliis, Patribus ac Ecclesia. Et meritò. Tum quia nulla est proportio inter merita naturalia, & supernaturalem gloriam. Tum quia, ut rectè S. Thomas, S. Bonaventura, & alii argumentantur. Ad finem supernaturalem

ralem & divinum obtinendum, requiruntur in Adultis media, seu opera supernaturalia, & divina: talia autem non potest facere; nisi prius ipse divinus & supernaturalis efficiatur: ut ait S. Dionysius Areopagita in lib. de Hierarchia cap. 20. Ergo homo adultus debet, per gratiam inhærentem, & Spiritum inhabitantem, prius evehi ad consortium divinæ Naturæ; ut operari possit divinè; id est, facere opera meritoria vitæ æternæ.

Tertiò. Quodcunque discrimen inter Episcopum, & Sa- *Omnes o-*
cerdotem; inter Sacerdotem ac Laicum, sive marem, sive fæ- *mnino*
minam, repudiabat, quod & antea fecerunt Pepuziani & Aë- *Christia-*
riani. Quis unquam audit in Ecclesia Orthodoxa, simpli- *nos esse*
cem laicum, & fæminam, habere potestatem absolvendi Sacra- *proprie*
mentaliter, & consecrandi Eucharistiam? S. Epiphanius Salami- *Sacerdo-*
næ Cypri Episcopus, qui floruit anno 350, dicit hæresi 75. ple- *tes & E-*
nissimum furoris & insanix dogma esse, tribuere cum Aërio, *piscopos.*
simplici Sacerdoti, jus conferendi alteri Ordinem Presbyte-
ratûs.

Quartò. Deridebat vota facta Deo. Cùm tamen dicat *Vota reji-*
scriptura Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vota vestra.* Con- *cienda es-*
stâtque ex eadem scriptura Sacra, Genes. 28. & 1. Reg. 1. *se.*
Numer. 6. Jeremiæ 35. Psal. 131. Jacobum Patriarcham, An-
nam Matrem Samuelis, Regem David, Nazaræos, Rechabi-
tas, laudabiliter fecisse vota: In Novo autem Testamento, quis
enumeret, Viros & Fæminas, Sanctitate & miraculorum glo-
riâ eximios, à quibus emissâ vota? Imò & B. Virginem, fecisse
votum perpetuæ Virginitatis, docet S. Augustinus & alii Pa-
tres: Vide etiam dicenda, in Tractatu 3. cap. 4. Et plura ad-
huc vide in Defensione Theologiæ Scholasticæ, Tractatu 4.
propè finem.

Quintò. Deridebat itèm dona, templis legata: imò & *Nec tem-*
ipsa templa; quippe, cùm Deus ubique esset; neque peculia- *pla con-*
D *rem Aruenda.*

rem sibi sedem usquam figeret. Hunc crassum errorem nonne condemnat Deus ipse imperans Exodi 15. sibi ædificari templum, in deserto, sub tabernaculis, in quo specialiter coleretur? Nonne placuit Deo, quod ei voluerit David extruere templum ex lapidibus 3. Reg. 8. v. 18. Nonne dixit, quod Filius ipsius Salomon, ædificaturus illi sit templum? 1. Paralip. 11. Quod templum à Salomone extructum, quam fuerit magnificum ex eo colligere licet. Primò, Quod pro eo extruendo (præter æs, ferrum, marmor parium, lapides pretiosos, in magno numero & quantitate) reliquerit David Salomoni auri talenta centum millia, & argenti mille millia talentorum: quod facit bis mille & quadringentos milliones aureorum, ut notat Cornelius à Lapide in primum Paralip. Cap. 22. Secundò, Quod multa insuper Salomon ipse, & Principes Israël, de suis thesauris adjecerint. Tertiò, Quod totum templum, intus, obductum erat laminis ex auro mundissimo. In hoc templo Salomonis à Zorobabele restaurato, Christus Dominus sæpe versabatur, orabat, docebat, Domum Patris sui appellabat, ejusque honorem zelosè tuebatur; ejiciendo vendentes, & e-mentes. Quis ignorat à Constantino Magno, primo Christiano Imperatore, magnificentissima templa ædificata esse Hierosolymis, Romæ, & alibi: idemque factum ab aliis Principibus Christianis, eximisque pretiosis muneribus condecorata. Unde impius Julianus, patruus Imperatoris Juliani Apostatæ, dicere solebat: *En quam sumptuosus vasis ministratur Mariæ Filio.* Si quæras impie. Quid facit argentum & aurum in templo? Respondeo cum S. Bernardo: Et quid facit aurum & argentum in freno, in equis, carpentis, mensis, famulis, lixis? Hac de re vide plura in libro meo cui titulus est *Gradus ad Atheismum.*

Improbat Tractatu 1.

*VenerationemSan-
ctorum.*

Sextò. Venerationem Sanctorum, & Reliquiarum San-
crarum improbat. Quam hoc sit erroneum; constabit ex
dicen-

dicendis infra in Tractatu 3. cap. 7. Hic ad refellendum errorem hunc, addo. Quod venerationem Sanctorum, Ecclesie totius praxis, à temporibus usque Apostolorum, & Consensus omnium SS. Patrum comprobet, è quorum numero, ait S. Ambrosius, serm. 6. *Quisquis honorat Martyres, honorat & Christum; & qui spernit Sanctos, spernit & Dominum.* Idem omnino, iisdem verbis dicit S. Augustinus s. Serm. 26. de Sanctis. S. Cyrillus Alexandrinus lib. 6. Contra Julianum, ait: *Nos, non Deos factos esse diximus SS. Martyres; sed omni honore dignari consuevimus.* Cur non colantur Sancti, Amici Christi, hæredes Regni Cælestis? quibus ipse Deus promisit honorem Joan. 12. *Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus.* Cur non honorem eos, in quorum honoribus Deus ipse honoratur?

Septimò. Docuit Zvinglius, Neminem debere vocari Magistrum, & Doctorem. Sic enim in Explicatione suorum Articulorum, Art. 27. dicit: *Tituli Magistrorum & Doctorum non sunt ex Deo; cum Christus hoc vetet.* Unde licet Zvinglius esset Magister Philosophiæ; nunquam, postquam quintus vel sextus Evangelista esse coepit, titulum Magistri usurpavit. Et in Responsio suo ad Epistolam Fabri, Helvetios suos alloquitur, sic: *Unionis Helveticæ, totiusque Germaniæ Sanctis, Christi que Fidelibus, Hulricus Zvinglius, non jam Magister; unus enim nobis Magister est Christus, sed vilis & exiguus, fidelis tamen Evangelii (quinti) Minister.* Quæro, ubinam Christus vetat titulum Magistri & Doctoris? Dicit quidem Christus Matth. 23. *Vos autem nolite vocari Rabbi: unus enim Magister vester; omnes autem vos fratres estis. Nec vocemini Magistri, quia Magister vester unus est Christus.* Verum respondetur primò indirectè. Unique eodem loco dicit Christus: *Et Patrem nolite vocare vobis super terram; unus enim est Pater vester, qui est in Cælu?* Et tamen Sacramentarii Prædicantes uxorati, Patres se esse suorum liberorum facentur; gaudētque sic ab eis nominari? Itē, S. Paulus bene gnarus fuit præcepti hujus, & tamen se-

Denomina-
tiones
Magistri,
& Docto-
ris rejicit.

cundò ad Timoth: 1. scribit. *Positus sum ego Prædicator, & Apostolus & Magister Gentium.* Et 1. ad Timoth. 2. *Positus sum ego Doct̃or Gentium.* Respondetur secundò Prædictis verbis, Christus solùm vetat fastum & arrogantiam; quà scribæ & Pharisei, captantes auram popularem, cupiebant cæteris eminere, honorari & vocari Rabbi, præ Christo; imò, exclusò Christo, ut explicant Sacri Interpretes. Et S. Chrysostomus Homil. 24. in Matth. ait. *Non vocetis Patrem; non ut neminem Patrem vocent, sed nè ignorent, quem principaliter Patrem vocare oporteat: nam quemadmodum nemo principaliter Magister est; Sic nec Pater, præter illum; qui, tam Magistrorum, quàm Patrum omnium causa est.* S. autem Hieronymus & Augustinus, dicunt, sensum verborum illorum Christi esse: Nè vocari quis velit Magister, & non esse: Doct̃or salutari, & docere non posse: vel si possit, non facere. Quin & ipse Zvinglius, Spiritu vertiginis actus, in idem Caput Matth. scribens. *Affectum (inquit) damnat Christus, non appellationem.* Non enim vetat, quò minus Præceptores nostros, Magistros appellemus; Sed ambitionis & Arrogantiæ affectus reprimat: nè quis sibi hujusmodi titulos vanè arroget. Errorem priorem Zvinglii secutus & Carolstadius (vel si mavis dicere errorem Carolstadii Zvinglii) Andreas hic Carolstadius, cùm esset Doct̃or Theologiæ, & Lutheri quondam, ad Doct̃oratũ promotor, ac acerrimus initidò doctrinæ Lutheraniæ defensor: non, *Doct̃or Andreas Carolstadius*; sed tantũ, *Frater Andreas* vel, *Frater Carolstadium*, appellari volebat: nec jam, ut Doct̃or, togatus, vel palliatus incedebat; sed ut rusticus bardo-cucullatus, terram vomere profcindebat; Stivam tenebat, ad Vittebergenfẽ forum ligna è sylva vehebat; ac, ut refert Lutherus in Colloquiis Menf. cap. 67. Cathedræ, in qua doct̃orandi stabant, chartulam affixit, in qua scriptum erat: *Nolite vocari Magistri.* Mirabile certè: noluit Zvinglius vocari Magister; nec Carolstadius nominari Doct̃or voluit; & tamen uterque voluit esse, & dici, Reformator totius

tius Ecclesiæ; & videri sapientior omnibus Orthodoxis Patri-
bus, & SS. Doctoribus; utpote arguendo eos erroris.

Nota, Titulos Doctoris, Magistri, inter alia, approbant tot
sancti, illis titulis, in Academiis, & Universitatibus decorati:
ut S. Thomas, S. Bona Ventura, S. Joannes de Matha, S. Xave-
rius, S. Franciscus Borgias, Beatus Cantius &c. Approbant item
Concilia, Viennense, Constantiense, Basileense, Lateranense:
quæ jubent promoveri ad beneficia Ecclesiastica pinguiora eos,
qui illis titulis insigniti sunt. Et Concilium Tridentinum Sess.
24. cap. 12. Hortatur, ut in Provinciis, ubi id commodè fieri potest,
dignitates omnes, & saltè dimidia pars Canonicatum, in Cathedralibus
Ecclesiis, & Collegiatis insignibus, conferantur tantum Magistris, vel Docto-
ribus, aut etiam Licentiatis in Theologia, vel jure Canonico.

Octavò. Docuit, Baptismum esse validum, sinè forma
hac Legitima: Ego te baptizo &c. Cum tamen contrarium *Sinè For-
ma con-
sueti Ba-
ptismi va-
lidum*
doceant, tum SS. Patres, Irenæus lib. 1. cap. 18. Cyprianus
in Epistola 73. ad Jubajanum. Athanasius Sermone 3. Con-
tra Arianos. Basilius libro de Spiritu Sancto, cap. 12. Augusti-
nus lib. 3. contra Donatistas cap. 15. & alii. Tum Concilium
Nicænum Canone 19. & Arelatense primum cap. 8. Tum Baptis-
demum Constans traditio Ecclesiæ, infundata expressis verbis *mum esse*
Christi, Matth. 28. *Baptizantes eos, In Nomine Patris, & Filii, & asserit.*
Spiritus Sancti.

Nondò. Dicit Zvinglius (ut alios ejus errores prætermittam) minùs rectè Scriptum esse à S. Joanne: *Verbum Caro factum est.* Longè rectius, inquit fecisset, si scripisset: *Verbum Caro facta est.* ut refert Lutherus libro de Conciliis. Bone Deus! quantum ascendit cæca Apostatæ arrogantia. Correctorem se Joannis Evangelistæ, & Apostoli constituit, unus hæresiarcha, Pastor Tigurinus. *Non ap-
probat di-
ctum illud
Verbum
Caro fa-
ctum est.*

Quæri hic potest. Quisnam, vel quidnam causavit in *Lapsus
Zvinglii*
Zvinglio, ut tam erronea admirandè dogmata amplecteretur

*sim quantā
Causa?*

*Arrogan-
tia & Lu-
theri Do-
ctrina.*

& propagaret? Respondetur. Principalis hujus causa fuit superbia: hæc enim hærescon omnium Mater est, ut probabunt dicenda infra in Tractatu secundo cap. 2. ipseque Zvinglius, jam inde à puero, in familiaribus sermonibus nihil ardentius, nihil crebrius anhelabat, erumpentibus ab intimo votis, quàm aliquam sibi viam, per qualiacunque media, aperire, ad nominis immortalitatem: quare postquam inaudiit Lutheri nomen, ob novitatem doctrinæ, celebrari, erupit in ipso desiderium efficax, simile quid molendi; licet jam fortè aliquid antè intus & clam, contra Ecclesiam moliri optabat, sed minùs efficaciter. Unde tertia Concausa errorum Zvinglianismi censendus est etiam fuisse Lutherus. Quod ipsum constat. Tum quia id ipsemet asserit Lutherus, dum in Epistola ad Nicolaum Hausmannum, quæ exstat Tomo 9. fol. 252. ita scribit. *Quamobrem ista, ab eo* (nempe Duce Georgio, zelozissimo Principe Catholico, Fratre Friderici Saxonix Ducis) *non feram? qui liberos, è Corpore meo genitos, Absalones meos ferre cogor: qui vehementissime atque acerrime mihi resistunt, ac contradicunt: intelligo Sacramentarios: præ quorum furor, Papistas, mites & modestos judico.* Ergo Lutherus ipsemet censet, se fuisse Zvinglianismi & Calvinismi, (seu quod idem est, Sacramentariorum) Patrem & Auctorem. Tum Quia Sacramentarii libro contra Concordiam à Casimirianis Neostadii edito, non solum de Luthero dicunt; *Esse virum Sanctum & insignem Dei servum; divinitus formatum & excitatum, ad Ecclesiam Christi, in libertatem & lucem Evangelii, vindicandam: Sed insuper ibidem pagina 241. scribunt hæc. Cur volunt* (nempe Lutherani) *Lutherum, Evangelica veritatis esse regulam? nempe ut ipsi soli Veritatis custodes, Lutheri discipuli & successores, Columnæ Ecclesiæ, esse videantur.* Proinde non solos Lutheranos, sed se quoque, Lutheri filios, & discipulos esse volunt. In suo item Gallico Calendario, ex quo, Sanctorum nominibus ejectis, suorum Doctorum & Patronorum nomina collocarunt, in Februario Mense, habent hæc

hæc : Die 18. mortuus est Martinus Lutherus, verus servus Dei 1546. Calvinus etiam, in Opusculo suo Theologico, vocat Lutherum, Restauratorem Religionis Christianæ. Eadem tertia pars Responsionis.

Confirmatur primò. Quia Lutherus posuit principia, quibus uti fundamento, superstruxerunt faciliè sua dogmata, Zvinglius & Calvinus. Scilicet: Relinquendum est iudicio cuiuslibet privati hominis Christiani, quid credendum sit, quid non. Ecclesiæ, Conciliorum, & Patrum Auctoritas flocci habenda; & alia similia principia.

Confirmatur secundò. Quia Lutherus ea ferè omnia docuit erronea, quæ Zvinglius & Sacramentarii. Utique Lutheri propositio est hæc, libro de servo Arbitrio. *Nulli in manu sua est, cogitare quidquam mali, aut boni: sed Deus in nobis omnia, bona & mala operatur.* Et clariùs Melanchton, primarius ejus discipulus in Annotat: in Epist: ad Rom cap: 8. dicit. *Sicut fatemur, proprium Dei opus fuisse, Pauli vocationem: ita fatemur, opera Dei, propria esse, Davidis adulterium, Manlii severitatem; Constat enim Deum omnia facere, non permissivè, sed potenter; id est, ut sit ejus propria Judæ proditio, sicut Pauli vocatio.* Utique Lutherus asseruit, Omnes Christianos, omnino esse propriè Sacerdotes: vota esse impia: & Venerationem Sanctorum? Universitates, Studia, Collegia, Graduationes, & Magisteria in iisdem esse vana gentilitate introducta, & tantùm prodesse Ecclesiæ, sicut diabolus. Imò Nónne (inquit Erasmus Roterodamus in Epistola ad Fratres Inferioris Germaniæ.) Lutherus scripsit, omnem disciplinam, tam practicam, quàm speculativam esse damnatam? omnes scientias speculativas, esse peccata & errores? infantes sinè Baptismo salvari? Nónne itèm scripsit Lutherus. Diceretur aptiùs nostro iudicio: *Verbum est incarnatum, seu carneum factum; quàm, Verbum caro factum est.* Quod autem in aliquibus, præsertim de veritate existentix realis

Corpo-

Corporis Christi in Eucharistia, desciverint Sacramentarii à Lutherò; nihil officit nostræ responsioni. Constat enim longa inductione, quòd Discipuli primarii hæresiarcharum, ab illis discrepare soleant in plerisque. Sic Aërius, & Aëriani in aliquibus dogmatibus desciverunt ab Ario suo auctore, & Ariani. Marcion & Marcionistæ, à Cerdone & Basilide, suis Magistris; Menander & Menandriani, à Simone Mago: Circumcelliones, à Donatistis &c. Imò ad hunc errorem Zvinglii & Sacramentariorum, de Eucharistia excitandum & stabiliendum, multum valuit Lutheri doctrina, negans transubstantiationem, ut fatetur etiam Calvinus, in Defensione secunda, contra Joachimum Vestphalum: itèm ille Lutheri error, ad quem inductus fuit à Bucero, scilicet: in sola sumptione Eucharistiæ, esse verè Corpus Christi; indeque Calvinus gloriatur in Epistola ad Fridermiconium.

C A P U T IV.

ASfero quartò, Admirandè erroneæ sunt Prophetiæ Zvinglii.

*Zvingli-
us falsò
prædicat,
illius erro-
ribus Hi-
spaniam
adhæsu-
ram.*

PRobatur. Prophetavit enim Zvinglius, Hispaniam intrà triennium, Zvinglianam futuram. Et en jam sæculum integrum pridem elapsum est; & Hispania tota, in antiqua fide Catholica firmiter persistit; Zvinglianismum, aliæque hæresum portenta, semper detestata est. Imò jam à pluribus retroactis sæculis, ab omni hæresi, hucusque præservata: quod præsertim factum est, curâ & diligentia Regum Hispaniæ, verè Catholicorum: ab iis enim, ad arcendas has à Regno suo animarum pestes laudabiliter constituta sunt tria efficacia Media; Scilicet primò. *Hermanatus*, sive San-
cta

Ha Fraternitas: est hæc Justitiæ species exacta, persequendis maleficis, qui se fugâ subduxerunt, inserviens: cautum enim est per totam Hispaniam; ut in quovis pago, vel loco, ubi secus commissum est, statim campanarum sonò detur signum omnibus, indagandi quid sit; ac omni studio explorandi, quonam sese recipiat is, qui fugit; statimque Hermandatus, seu Fraternitatis illius Socii ad suas partes agendas, sese accingunt; & fugientem insequuntur, & capiunt. Secundum medium, *Cruciata*, constituta ad id, ut constet, num quis pietatis, & Sacramentorum frequentationem negligat: ei omnes, anno ætatis septimo, nomen dare tenentur; nec quisquam admittitur ad confitendum; nisi Bullam Cruciatam habeat, quam redimunt Plebei, binis Regalibus: Principes, octonis: confessus communicat, & accipit tesseram, quo anno, & die communicavit: post Octavam Paschatis, Parochus colligit illas tesseras; quòd si quis eam non habeat, in vincula conjicitur & pecuniâ muldatur. Si verò hæreseos suspectus sit; ad Inquisitionem mittitur. Tertium Medium est, *Tribunal Sacre Inquisitionis*. Quantum Catholicæ fidei zelus, ejusque Religiosi cultus tuendi ac propagandi ardens desiderium fuerit in Regibus Hispaniarum, præter dicta, vel ex hoc collige. Ferdinandus Tertius, hæreticos nullibi Regnorum suorum consistere passus, propriis ipse manibus ligna comburendis damnatis ad rogam, advehebat. Philippus verò secundus fecit votum, humeris suis ligna se comportaturum; quibus, unicus filius suus Carolus combureretur vivus, si convinci possit hæreseos. Non absimilem fidei Orthodoxæ conservandæ, & dilatandæ zelum habuerunt alii multi Reges Hispaniarum, verè Catholici titulo, dignissime insigniti.

Idem Zvinglius, qui dicere sæpe consueverat, *Evangelii Prædicationem fuit sanguinem* dum illo ductore complerentur campi falso suis exercitu Helvetiorum Sacramentariorum, contra Helvetios Victori-

*Quibus
nam me-
dis con-
servatur
hispania
in sacrer-
thodoxa?*

Catholicos) Prophetam agens, prædixerat suis certam victoriam, imò prophetabat, omnia Catholicorum tela ex adverso stantium, bombardas atque lanceas, ac alia tormenta bellica, in propria ipsorum viscera esse convertenda: sed quàm falsus vates! Bellatum cum Zvinglianis. triplo fuerat major exercitus hæreticorum, & tamen Oëtingenti è Catholicis, extra aciem primi præcurrentes viginti hostium millia generosè adorti, tria illorum millia trucidârunt, totidemque captivos abduxerunt: & quia nox interposita, effusum victoriæ cursum inhibuit; Zvingliani, renovato præliò, eos coëgerunt, qui ardentiores discordiæ flammis supposuerant, ut propriò exemplo ac periculo, majus pondus certaminis sustinerent.

*Zvinglius
interem-
ptus in
bello.*

Quare Zvinglius, cæterique Apostatæ Sacerdotes, cum Tigurino Magistratu, in primo agmine collocati, confossi, ceciderunt; ut, ex trecentis Senatoribus, vix septem evaderent: & tamen tanta hostium clades, victoribus Catholicis, vix triginta capitum pretio constitit. Zvinglii cadaver, carnifici traditum, & crematum est. Rursus hæretici, refecto triginta millibus militum exercitu, validisque Germanorum suppetiis aucti, ità, ut pugnantium numerus quadruplo Catholicos superaret, secundam cladem, priore graviorem passi sunt, seque adeò profligatos senserunt, ut beneficii loco, pacem acceperint. ut refert Pallavicinus libro 3. Hist. Conc. Tridentini. & Cardinalis Hosius, in Censura, de Adoranda Trinitate. Spondanus ad annum 1531. & alii. Ex occasione interempti Zvinglii.

*Hæresiarcharum
infelix
obitus.*

Nota, Observatum esse à Viris doctissimis, Hæresiarchas, plerumque infelici, celeri & infami morte, obiisse. Ità Simon Magus, arte Magica volans, precibus S. Petri de sublimi aëre dejectus, in saxo elidens crura, confregit; & paulò post, præ nimio dolore, exspiravit. Manes, qui se Manichæum, quasi effusorem Mannæ nuncupaverat, à Rege Persarum arundine exco-

excoriatus; eò, quòd ejus Filium, quem curaturum se promiserat, occidisset. Montanus, ejusque Bornensis Catharina, seu Maximilla, sibi laqueo mortem consciverunt. Arius, manè sub constitutam Disputationis horam, cùm in Auditorium pergeret, dolore alvei correptus, in latrinis intestina cum anima effudit. Nestorius, terrà ruptâ coopertus, atque oppressus: vel ut alii scribunt: lingua ejus blasphema à vermibus corrosa, atque sic inter gemitus & lamenta impius, misere excessit in exilio. Priscillianus, Abilæ Civitatis in Hispania Episcopus, à quo Priscillianistæ hæretici exorti, à Maximo Imperatore, Treviris capite plexus. Carolstadius, Archidiaconus Vittebergensis, frater juratus Lutheri, qui primus ex Clero apud Germanos uxorem duxit, primusque omnium, imagines ex templis Vittebergæ exturbavit, ac primus, scriptis libellis, Berengarii errorem ab inferis renovavit, à dæmone abreptus, non comparuit. Lutherus, post lautam Cœnam, intempestâ nocte, repentinâ morte, sublatus, ut narrat Cochlæus, citans pro hac veritate. Jonæ aliorumque testimonia. Calvinus, ulceribus plenus, instar Herodis, à vermibus consumptus, blasphemans, & execrans, infelicem animam exhalavit. Ex occasione item hujus, quod superius diximus, Lutherum fuisse concausam Zvinglianismi.

Quæri potest primò. Fuitne inter Lutherum & Zvinglium animorum concordia? Respondetur. Minimè. Nam ut præter alios refert Spondanus ad annum 1529. & Cardinalis Pallavicinus in Historia Concilii Tridentini lib. 3. Cum Philippus Lantgravius, quâ præstandi gratiâ, quod in se susceperat in Conventu, qua corroborandi concordia, vires novam Religionem molientium, contra Catholicos, impensè studuisset inter Lutherum & Zvinglium Controversias componere: Ad eam rem, congressum utriusque Marsburgi habendum curavit; qui, mensè Octobri, Anno 1529 initus est. Adfuere hinc Lutherus

*Inter
Zvingli-
um & Lu-
therum
qualis cõ-
junctio a-
nimo-
rum?*

rus cum Melancthonico, Jona, Claudio, ac Lentio: hinc Zwinglius cum Oecolampadio, Bucero, & Hedione. Colloquium per plures dies productum Zwinglius vel per lachrymas, conatus fuerat emollire Lutherum, ut idem cum illo sentiret; sed in cassum: quin ex ipsa Zwinglii quasi demissione, arrogantiores Lutherani, palmas, & Epiceniam suo Duci decantabant: unde irritati Zwingliani, idem de suo Magistro, supra Lutherum, jactitabant.

Lutheri

*& Lutherorum
judicium
de Zwinglio,
Calvino, Car-
olstadio.*

Quæri potest secundò. Quidnam Lutherus & Lutherani sentiant de Zwinglio, Calvino, Carolstadio, & universim de Sacramentariis? Respondetur: patere id, ex iis censuris, quarum aliquas innuo. Lutherus (ut refert Prædicans Schmidelinus folio 89. in Colloquio Hertzbergenfi) dixit de Zwinglio, quòd sit septuplo se ipso nequior factus, quàm cum esset Papista. Et ipse Lutherus Tomo secundo Epistolæ Lat. ad Lincum fol. 324. scribit. Neque doceri aut disputari potest, absque Dialectica scientiæ naturali, in qua Zwinglium sic est rudis, ut asino queat comparari. Ego van loquos istos homines (idest Zwinglium & Sacramentarios) statui relinquere, & finem facere scribendi contra eos, quòd videant, tantam Logicæ ignorantiam in illis regnare, ut impossibile sit, etiamsi naturaliter errarint, eos posse doceri, aut ad metam confutationis adigi. Et in libro de verbis Coenæ, Lutherus ait. Moneo, ut non aliter caveant sibi omnes à Zwinglio, quàm à Satanae veneno. Sacramentarii, Zwingliani, sunt Verbi Dei corruptores. Idololatry: diabolicas cogitationes circumferentes, blasphemi, deceptores. Maledicta sit, in omnem aeternitatem cum illa charitas, & concordia: id, quòd talis concordia, non solum Ecclesiam misere dilacerat; verum etiam, more diabolico, irridet, & tam illic valiter aspernatur. Sacramentarii, mihi Dominum meum Jesum Christum, & Deum Patrem, in verbo suo trucidant: Et Matrem suam, Sanctam Ecclesiam, unà cum fratribus meis, maculant; meque jugulare quærunt. Obtestabor Deum, & totum mundum; & confitebor; quòd cum Sacramentariis non sentiam, neque unquam senserim, neque in æternum,

Deo

Deo volente, sensurus sum; illi, animas, venens, à Christo abigunt, seducunt, & mactant. Nec tam ad ipsos respicio; quam ad eum, qui per eos loquitur, diabolum puto; quando quidem & illi me Cacodamonibus plenum judicant. In Epistola itè[m] sua ad Albertum Marchionem Brandeburgicum, in Prussia Ducem, scribit. Moneo, & posulo, velit Sacramentarios vitare, nec eos in ditione sua ferre: nam illud necesse est, ut secum reputet; Si permiserit, in suis terris, versari seclarios ejusmodi, cum prohibere possit, quod multum gravabit conscientiam suam, ac vix eam unquam tranquillare poterit. Itè[m] Sacramentarios, vocat Satanæ Ministros, mendaces; imò ipsum mendacium. Et alibi. Hæreticos inquit, serio censemus, & alienos ab Ecclesia Dei esse, Zvinglianos, & Sacramentarios omnes, qui negant, Christi Corpus, & sanguinem ore carnali sumi, in Venerabili Eucharistiæ Sacramento. Doctrina Zvinglii, & Sacramentariorum, Curru[m] est; quo innumera animæ ad infernum deducuntur. Sacramentarii, sunt perdiabolati, superdiabolati, transdiabolati hæretici. In Colloq. lib. de hæreticis.

A Carolstadio (inquit Lutherus in libro contra cœlestes Prophetas) fallaci illo Spiritu, quicumque potest, caveat, hoc s[er]vadeo. Est furiosus & insanus, est Corporeus demon. Carolstadius est aded[em] impius; ut non credat vel in cœlis Deum ullum existere.

Bucerus ait: Calvinus, in Idolum quoddam transformatur: est impi[us] audax; falsus accusator; rabidus fratricida.

Heshusius dicit: Calvinus, est Epicureus, effrenis & impudens sico-
phanta: ludit in enarratione divinorum Oraculorum.

Andreas Schmidelinus libro contra Grynæum, ait: Calvinismus, Arianismus, & Machometismus, fratres sunt & sorores tres; caligine ej[us]dem panni. Camarina, in quam multæ hereses confluxerunt: uli-
ma Satanae ira. Et Ægydius Hunnius in libro suo, cui titulus: Calvinus judaizans, dicit: A Calvino, acuto diaboli instrumento, longissima & latissima via strata est ad Arianam hæresim. Plurima scripturae sacre loca, detestandum in modum, corrumpere ille non exhorruì.

Brentius inquit: Zvingli Maxima, sive Regula, diaboli sunt regu-

le, quæ si locum habeant, brevè Machometismus introducitur.
Lutherus de Oecolampadio scripsit. Eum à Dæmone fuisse suffocatum.

Quæritur tertio. Quidnam etiam, è contra Zvinglius, Calvinus, Carolstadius, & Sacramentarii sentiant de Luthero, è contra & Lutheranis? Respondetur: intelligi sufficienter posse, ex his. Zvinglii Zvinglius Tomo 2. Epist. ad Esling. dicit: *Lutherus, est falsus Propheta, scurra, sue fædior, pessimus hæreticus, impostor, Marcione pejor.* Calvini, Et in Responsione ad Lutheri librum, de Sacramento, ait: *Lutherus est incorrigibilis hæreticus, Antichristus, Christi negator.* Carolstadii, & Sa-

cramen- Zvingliani in libro, quem ediderunt anno 1527. scribunt: *Lutherus, est Cerevisarius Papa, Antichristi nepos, Pseudo-Propheta, Carnifex Christi.* Tigurini Ministri, post necem Zvinglii, sui Apostoli, & Pastoris in libello à se edito anno 1545. contra Lutherum, ajunt: *Lutherus sua quærit; pertinax est; insolentiâ nimia effertur: in omnibus correptionibus ejus, plurimum maligni spiritus, minimum verò amici, & Paterni animi deprehenditur.*

Calvinus in libello, cui titulus. Ultima admonitio ad Joachimum Vestphalum (Prædicans is erat famosus, Lutheri defensor acerrimus) & Lutheranos, qui Calvini dogma, de Eucharistia rejecerunt, dicit: Sic esse errore suo fascinosos; ut, quod pueris in Catechismo traditur, nesciant: vocat eos brutos homines; nec guttam quidem ingenui pudoris eis inesse; esse vertiginosos Cyclopes, Latratores, phreneticos; bestias, protervos, fastuosos, pertinaces; gloriatur idem secum de Eucharistia sentire Melanthonem; quem non magis à se, quàm à propriis visceribus, in hac causa, divelli posse, scribit.

Carolstadius dicit: à Luthero, non Christum Crucifixum: sed alium imaginarium prædicari. Campanus, Zvinglium defendens; ait: *Quam certum est Deum esse Deum; tam certum est, Lutherum, Doctorem esse à diabolo obsessum.*



TRACTATUS SECUNDUS.

Exponuntur admiranda
Calvini mendacia : admiranda itèm
ejus superbia, Maledicentia, & Impietas :
demum admirandè erronea ejus
Gesta.

CAPUT I.



Sfero primò. Admiranda sunt Cal-
vini Mendacia.

PROBATUR. Quis enim veritatis amans, & prudens Lector
non summè admirabitur & execrabitur infrà connotatam
(aliis plurimis brevitatis causâ prætermisissis) Æneadem horren-
dorum Calvinii mendaciorum, quorum ferè singula, plurimis
aliis crassis pseudologiis consarcinata sunt ?

Primò.

De Pontificibus Romanis, Mendacia crassa Calvini.

Primo. Libro 4. Instit. cap. 7. §. 27. Ad Homines autem (inquit) si veniamus, satis scitur, quales reperturi simus Christi Vicarios; Julius scilicet, & Leo, & Clemens & Paulus, Christiane Fidei columnæ erant, primæque Religionis interpretes, qui nihil aliud de Christo tenuerunt, nisi, quod didicerant in Schola Luciani. Sed quid tres aut quatuor Pontifices numero? Quasi verò autum sit, qualem Religionis speciem, professi sint, jam pridem Pontifices cum toto Cardinalium Collegio, & hodie profiteantur: primam enim arcana illius Theologiæ, quæ inter eos regnat, caput est: Nullum esse Deum. Alterum, Quæcunque de Christo scripta sunt, ac docentur, mendacia esse, & impossuras: tertium, Doctrinam de futura vita, & ultima Resurrectione, meras esse fabulas. Jam pridem hæc ordinaria esse capit Pontificum Religio: Hæcque notissimum est omnibus, qui Romam viderunt. Et in Commentario suo super Acta Apostolorum Cap. 17. dicit: Pro mero ludibrio à Papa & Papis omnibus ducitur, dum scriptura sacra in medium adducitur. O mendaciorum portentum, omnèsque prudentiæ fines longissimè transcendens calumnia! Audi saltem Calvine, quid nam ipse Lutherus (quem Opusculo Theolog. pag. 1147. Restauratorem Religionis Christianæ vocas) ad Leonem Papam, quem tu aded enormiter calumniaris, scripserit, adhuc Anno 1520. 6. Aprilis, exstat hæc Epistola Tomo secundo Lutheri Epist. 166. Celebratior, & augustior est in omni terrarum Orbe, tot tantorumque virorum literis cantata opinio, & Vita tue inculpata fama; quàm ut à quovis vel maximi nominis possit quavis arte impeti. Non sum tam stultus; ut eum incessam, quem nemo non laudat. Quàm ergo judicio ipsius Lutheri stultissimus Calvinus, qui ausus est, aded Calumniosè incessere Eum, quem nemo non laudat.

Mendacium de Joanne Vigesimo Secundo.

Secundo. Ubi supra §. 28. Joannes Vicesimus secundus palam afferuit, animas esse mortales, unàque cum corporibus interire, usque ad diem resurrectionis. Atque ut videas totam sedem, cum præcipuis suis fultoribus, tunc proptus concidere: nemo Cardinalium, huic se tantæ insanie opposuit: sed schola Parisiensis, Regem Galliarum impulit; ut ad palinodiam, homi-

hominem cogeret. Rex ejus communionem suis interdixit nisi mox resipisceret: idque de more publicavit per Praeconem: Hac necessitate ad-
elms ille errorem abjuravit. In margine autem apposuit Calvinus.
Testis Joannes Gerson, qui tunc vivebat. In hac brevi narratione
Calvini, quinque notoria mendacia contineri, rectè annotavit
Bellarminus cum aliis: primum mendacium. quòd Gerson vixe-
rit sub tempus hujus Joannis, Nam is obiit anno 1334. Gerson
verò modò primum natus, anno 1363. ut constat ex Trithe-
mio, Onuphrio & aliis Historicis. Secundum: Quòd Gerson
testetur, Joannem palàm asseruisse, animas humanas esse mor-
tales; unàque cum corporibus interire: id enim nec Gerson,
nec Guilielmus Ockam, licèt Joanni infensissimus, nec ante
Calvinum ullus scripsit ex Historicis, nè quidem virulentissi-
mi illi hæretici, Vicleffus, Hufs, & alii. Conceditur, Joan-
nem Papam sensisse, animas Beatorum non visuras Deum an-
te resurrectionem corporum; id enim necdum definitum
fuerat tunc ab Ecclesia; Et hoc solùm testatur Ockam in
opere suo 93. dierum, Et Gerson in sermone de Paschate;
sed negàsse immortalitatem animæ, nullus unquam asseruit.
Tertium mendacium est: neminem Cardinalium se oppo-
suisse Joanni Papæ: constat enim ex Villano Historico,
qui tunc vivebat, majorem partem Cardinalium oppositum
sensisse Joanni. Quod idem colligitur ex Decretali Benedicti
XII. qui immediatè successit in Pontificatu Joanni 22. Quar-
tum est. Quòd Rex communionem suis interdixerit, nisi
mox resipisceret. Villanus enim lib. 10. cap. ultimo, tan-
tùm testatur, Regem scripsisse ad Papam reverenter & a-
micè, eumque monuisse, ut caveret ab illis opinionibus,
quæ videntur suspicionem erroris ingenerare posse. Quin-
tum Mendacium est, quòd Papam coëgerit Rex ad palino-
diam. Scripsit hoc paulò ante Calvinum etiam Erasmus,
sed uterque mentitus est: cùm id nullus ex antiquis Scri-

ptoribus asserat. Hoc certum, primò. Nullam Constitutionem reperiri, in qua Joannes tanquam fidei, Dogma, opinionem illam suam (quòd nempe Animæ Justorum non admittantur post mortem ad Visionem beatificam ante resurrectionem corporum) admitti à fidelibus voluerit. Certum secundò: Quòd ipsemet Joannes, cùm videret hac sua novellâ Opinione turbari Galliam, indignarique, vocato Cardinalium, Prælatorum, Doctorumque catu, qui Avenione morabantur, protestatus est, (ut scribit Villanus libro 10. cap. ultimo. Vadingus ad annum 1333. & alii) se quidquid pro sua Opinione hæcenus dixerit, non definiendi, sed veritatem examinandi inquirendique causa, à se dictum esse. Certum tertio: Quòd anno 1334. tertiâ Decembris, idem Joannes morti vicinus, editâ ultimâ Constitutione, professus est: Justorum Animas statim, ut peccatorum reliquiis purgatæ sunt, in Coelum admitti, ubi beata DEI Visione perfruuntur: & hanc sententiam se habere, & ante hac habuisse: quæ verò de hac re præteritis annis dixerit, omnia Ecclesiæ, suorumque successorum Pontificum judicio, subiecta velle: Id scribit præter alios, Joannes Villanus libro 11. Historiæ de rebus Florentinorum capite 19. testaturque se illam retractationem habuisse à Fratre suo, qui in Aula ejusdem Joannis Papæ degebat.

Nota, Vittakerum Calvinistam errare, dicendo: quòd ante tempora hujus Joannis, jam fuerit ab Ecclesia definitum, Beatorum animas videre Deum ante Resurrectionem. Hoc indubitatum, illam Veritatem post longas Disputationes, esse definitam à Benedicto XII. Successore immediato Joannis Papæ: itèm definitam in Concilio Florentino Sessione ultima, & Tridentino Sess. 25. Hac tamen definitione Ecclesiæ non obstante, ausus est docere oppositum Calvinus. Vide infra Tractatu 3. cap. 5.

Tertio.

Tertiò. Calvinus in Explanacione Epistolæ 2. ad Thes-
salonicenses cap. 2. *Quisquis à Scriptura edoctus erit, quam Deo ma-*
ximè sint propria; & ex adverso intrebatur, quid sibi Papa usurpet,
etiamsi puer sit decennis, non multum laborabit in noscendo Antichri-
sto: quòd scilicet Papa sit Antichristus. Notarunt Theologi gra-
vissimi, Lessius, Valentia, & alii, longaque inductione con-
stat: Consuetum esse Hæreticis, ut dum aliquod grande
paradoxum statuunt contra Orthodoxos, pleno ore clama-
re id esse clarissimum, etiam Idiotis, & ipsis pueris: quod
& hic facit Calvinus. Si & decenni puero facile est nòsse,
Papam esse Antichristum? cur id tot retroactis sæculis, huc-
usque ignorat Universus Orbis Orthodoxus? Nòrunt bene
SS. Patres antiqui, & Concilia Oecumenica: nòrunt cele-
berrimæ Christianæ Academiæ; & doctissima sapientum
Collegia; nòrunt Reges & Principes Catholici, quam
sint Deo maximè propria: itèm nòrunt, quæ sibi usurpet
Papa: hucusque tamen non tantum non agnoverunt, Pa-
pam esse Antichristum, sed semper firmissimè asseruerunt,
& asserunt, Eum esse Caput visibile, & Pastorem Universæ
Ecclesiæ. Ità è Patribus S. Irenæus lib. 3. cap. 3. S. Atha-
nasiaus in Epist. ad Felicem Papam; S. Basilius Epist. 52. ad
Athanasium; Chrysostomus Epist. 1. ad Innocentium Pa-
pam. Ambrosius in cap. 3. primæ ad Timotheum. Hie-
ronymus in Epist. ad Damasum; Augustinus Epist. 162.
& Epist. 92. ad Innocentium Papam. Anselmus lib. de
Incarnatione Verbi cap. 1. & alii. Ex Conciliis; itèm Con-
cilium Generale Chalcedonense, Actione 1. 2. & 3. & in
Epist. ad Leonem. Concilium Nicænum secundum Actio-
ne secunda. Lateranense sub Innocentio 3. cap. 5. Floren-
tinum & alia. Imò & Concilium Nicænum primum, Ca-
none 39. dicit: *Quòd Romanus Pontifex sit Pater omnium Episco-*
porum, & alii Filii ejus: sit Princeps, Patriarcha, cui data est pote-

stas in omnes Principes Christianos & omnes Populos eorum, ut qui sit Vicarius Christi Domini nostri super cunctos populos, & universæ Ecclesie Christianæ. Audi Calvine & Mellissuum Doctorem Bernardum; utique eum ipse vocas virum Sanctum lib. 4. Instit. cap. 7. §. 22. Et alibi, pium Scriptorem, audi inquam verba ejus lib. 2. de Consideratione ad Eugenium Papam. Age, indagemus adhuc diligentius, quis sis, quam geras, videlicet pro tempore, Personam in Ecclesia Dei. Quis es? Sacerdos Magnus, summus Pontifex, tu Princeps Episcoporum - Potestate Petrus, Unctione Christus. Tu es, cui claves tradite, cui oves credite sunt. Sunt quidem & alii Cæli Janitores, Gregumque Pastores; sed tu tanto gloriosius, quanto & differentius utrumque præ cæteris nomen hereditasti. Habent illi sibi assignatos Greges, singuli singulos: tibi universi crediti, Uni omnes. Aliorum potestas certis arctatur limitibus: tua extenditur & in ipsos, qui potestatem super alios acceperunt. Ibidemque Eugenium vocat Vicarium Christi. Vide plura contra prædictum mendacium Calvini, in Admirandis Lutheri, Tractatu 3. cap. 5.

De S. Leone Magno.

Quartò. Libro 4. Instit. cap. 7. §. 11. Leo Papa fuit Vir, ut eruditus ac facundus; ita gloriæ & dominationis, supra modum cupidus. Multi ejus ambitione offensi, ejus quoque cupiditati resistenterunt, Quis unquam ex probatis Scriptoribus hanc ignominiosam notam inussit Eutychnorum debellatori; Nestorianorum triumphatori, toto Orbe Christiano celebratissimo Pontifici? Illene gloriæ & dominationis, supra modum, cupidus? qui Sanctitate, eloquentiâ, Sapientiâ, gestorum excellentiâ, inter omnes suæ ætatis facile primas tenuit; id eoque à cunctis Christianis, Leo Sanctus & Magnus, dici meruit? Cujus singularem vitæ Sanctimoniam, Deus insigni miraculò demonstravit, cum Regem Hunnorum Attilam, crudelem & victoriis elatum, post plurimas Regnorum variorum, & ipsius Italiæ, Urbes captas & direptas, Romæ

Romæ jam appropinquantem cum ingenti exercitu, à Romanæ Urbis incendio & direptione divina planè vi deterruit? paulòque post invadenti Urbem Genserico, summa Sanctitatis opinione, & divinà eloquentia perſvasit, ut ab incendio, ignominis, ac cædibus abſtineret? Epistolæ, quæ exſtant, hucusque variorum Conciliorum, Episcoporum, præſertim Galliæ; Imperatorum ad hunc Leonem laudatissimum datæ, quibus eximia Ejus probitas & Sanctitas deprædicatur, crassi mendacii arguunt Calvinum. Quis unquam proborum ei restitit? Citat quidem in Margine Calvinus Epist. 83. & 85. Sed mendacium adjicit mendacio: nihil enim in illis tale quid invenitur: tantum in Epist. 89. legitur, quendam Episcopum Gallum, qui dicebatur Hilarius, voluisse se ab ejus obedientia subtrahere; qui tamen, ut ibidem legitur, Romam venit ad dicendam causam & convictus in Concilio punitus est. Quis prudens, Reges aut legitimos judices, ambitionis arguat? ex eo, quod quis protervè ab eorum jurisdictione conatur se subtrahere?

Quintò. Libro 3. Instit. cap. 4. §. 1. Scholaſtici Sophiſta rem, alioqui non valde implicitam, de Pœnitentia, tot voluminibus involverunt; ut non futurus ſit facilis exitus; ſi te paulum in eorum fæces immerſeris - ſic ſunt in externis exercitiis mordicus inſixi; ut nihil aliud ex immenſis Voluminibus colligas, quàm Pœnitentiam eſſe diſciplinam & aſtutiam, quæ partim caſtigandis puniendisque vitiis ſerviat: de interiori mentis renovatione, quæ veram vitæ correctionem ſecum trahit: mirum ſilentium. Quanta calumniis faeculenta mendacia! Sapientiſſimos Doctores Catholicos, vocitare Sophiſtas: doctiſſimas eorum diſputationes, quæſtiones Theologicas de Pœnitentia, appellare fæces! aſſerere, de interiori mentis renovatione, mirum apud eos eſſe ſilentium! Legantur de Pœnitentia, Magiſter Sententiarum, Alenſis, Thomas, Bonaventura, Scotus & alii Theologi Catho-

Mendacium de Scholaſticis Theologis.

tholici, legatur Concilium Tridentinum Sess. 14. cap. 4. & in comperto erit, palmariter hîc fuisse mentitum Calvinum. Sed nec opus est, ut quidquam ex dictis legatur: Sufficit ad convincendum mendacii stigmaticum hunc Hæresiarcham, legere ea, quæ ipsemet ibidem sinè ulla interpolatione adjecit. *De Contritione quidem (inquit) & Attritione, nullus apud eos sermo.* Si ergo Catholici Doctores multis differunt de *Contritione & Attritione*, quæ ambæ spectant ad integram animæ vitæque renovationem, & mutationem, quomodo de interiori mentis renovatione mirum silentium? Mendacem oportet esse memorem. Pergit citatò locò Calvinus, dicens. *Sed ubi visi sunt (nempe Scholastici Doctores) corda penitus vulnerasse; levi cæremoniarum aspersione, totam amaritudinem sanant.* Hoc novum calumniosum mendacium verbis ipsius superius refellitur. Utique dixerat? Pœnitentiam nihil aliud esse è sensu Catholicorum, nisi disciplinam & austeritatem, domandæ carni, puniendisque peccatis servientem: Catenulis, disciplinis, jejuniis, precibus, vigiliis, eleemosynis, peregrinationibus, aliisque id genus, corpori permolestis exercitiis, à Sacerdote sibi pro satisfactione impositis, vel susceptis voluntariè, carnem domare. Estne id, levi cæremoniarum aspersione totam amaritudinem animæ sanare? Certè, si tam gravia mendacia & omnes articulos suæ Hæresis, Calvinus Sacerdoti Catholico exposuisset in Sacramento Pœnitentiæ: præter enumerata, longè adhuc acerbiora injuncta ei fuissent, ad Sanandam amaritudinem. Deinde, eodem capite §. 2. dicit: à Catholicis doceri, *justâ & plenâ contritione, peccatorum remissionem emereri.* Et hoc, vero dissonum: Catholici enim cum Tridentino Concilio docent, remissionem peccatorum, nobis per merita Christi gratis donari: Contritionem verò, esse dispositionem, ad eam recipiendam, non autem causam meriti.

Sextò.

Sextò. De Cæremoniis, in Baptismo Catholicæ Eccle- *Menda-*
 siæ adhiberi solitis, tractando, multa concessit mendacia *cium de*
 crassa. In Antidoto enim Concilii Tridentini Sess: 7. dicit: *Cæremo-*
 Quòd Concilium Tridentinum approbaverit quoscunque ri- *niis.*
 tus Baptisini, ab hominibus excogitados, licèt absurdissimos:
 & quòd credamus, esse peccatum mortale, & anathemate
 dignum, mutare vel minimum in his Cæremoniis: & quòd
 præferamus salem, & Oleum, & sputum, Aquæ Baptisni:
 Iluris (inquit) in Baptismo sit (apud Romanenses) *Chrisma*, ce-
 rius, salis sapor, sputum denique, quàm aque lavacrum, quo tota con-
 fiat Baptisni perfectio. Libro autem 4. Instit. Cap. 10. asse-
 rit, quòd magis æstimemus humanas cæremonias, quàm
 Divina Præcepta: censëamusque præcipuum Dei cultum in
 his cæremoniis consistere: & per has Cæremonias homi-
 nes justificari, & in Christi locum quodammodo successisse.
 Quis hæc unquam ex Scriptoribus Catholicis asseruit?

Septimò. Libro 4. Instit. cap. 19. §. 12. De Nume- *Mendaci-*
 ro Sacramentorum, quanta Calvini mendaciorum impudens *um de*
 congeries! audi Lector. *Veteres* (inquit) dum propriè loquun- *numero*
 tur, nusquam plura duobus Sacramentis, recensent; Baptismum & Eu- *Sacra-*
 charistiam; etiam ipse Augustinus. Ibidem §. 12. De manuum im- *mento-*
 positione loquuntur *Veteres*: an Sacramentum vocant? Augustinus a- *rum.*
 pertè affirmat, nihil aliud esse, quàm Orationem. Et §. 34. Ma-
 trimonium (inquit) ut à Deo institutum; fatentur omnes: ita pro
 Sacramento datum, nemo usque ad Gregorii tempora, viderat. Et cui
 unquam sobrio in mentem venisset? Et lib. de reformanda Eccle-
 sia ait: Unctionem, quam sanandis ægrotis adhibuerunt Apostoli, sicut
 fatemur fuisse Sacramentum; ita negamus ad nos pertinere: quia pro
 ratione gratiæ, cui serviebat, temporale fuit. Nónne Veteres Pa-
 tres, ut Tertullianus lib. de Poenit. & Lib. de Resurrect.
 Carnis & in lib. de Baptismo. Cyprianus lib. 1. Epist. 12.
 & Sermonem de Ablut. pedum. Hieronymus contra Luci-
 ferian.

ferian. Leo Papa Epist. 90. agendo propriè & disertis verbis de Sacramentis ; præter Baptismum, & Eucharistiam, agnoscunt etiam Confirmationem, Pœnitentiam, & Ordinem? Nonne Augustinus lib. 2. contra literas Petiliani Cap. 104. dicit : *Sacramentum Chrismatis* (id est Confirmatio) *in genere visibilibus signorum, Sacramentum est Sacro-Sanctum, sicut ipse Baptismus.* Estne Baptismus impropriè Sacramentum? Et Lib. 2. contra Epist. Parmeniani cap. 13. Ordinem conferendo cum Baptismo, ait : *Utrumque Sacramentum est ; & quadam consecratione utrumque homini datur : illud cum baptizatur : istud cum ordinatur ; ideoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterare - utrumque Sacramentum est, quod nemo dubitat.* Et en Calvinus apertè negat! Idem S. Doctor lib. 1. de adulter. Conjugiis cap. 26. & 28. Sacramentum Pœnitentiæ comparans cum Baptismo : *Eadem est* (inquit) *causa Baptismi & Reconciliationis : sine quibus Sacramentis, homines credunt se non debere exire de Corpore.* Et in lib. 1. de Nuptiis & Concupiscent. cap. 10. Matrimonium, propriâ notione nominat Sacramentum, in-
 quiens : *Sacramenti hujus res est, ut Mas & Fœmina connubiò copulati, quamdiu vivunt, inseparabiliter perseverent.* Et in Lib. de Visit. Infirmorum. Extremam unctionem esse Sacramentum asserit. Exstat etiam pro hoc Sacramento in Epist. 1. Decretali cap. 8. testimonium Innocentii I. Papæ, qui fuit Augustini æqualis; in qua dicit : *Si infirmus aliquis in vobis est, vocet Presbyteros Ecclesiæ. Quod non est dubium, de fidelibus ægrotantibus accipi vel intelligi debere, qui Sanctò oleò, Chrismatis perungi possunt. Pœnitentibus istud infundi non potest, quia Genus est Sacramenti: Nam quibus reliqua Sacramenta negantur; quomodo unum Genus putatur posse concedi?* S. quoque Prosper, Augustini Discipulus, lib. 2. de Prædest. cap. 29. ait : *Anima, Sacramentò farris* (Eucharistiam intelligit) *& olei unctione munita, secura expectat.* Scribit S. Bernardus in Vita S. Malachijæ : *S. Malachiam*

chiam Episcopum, vocatum fuisse ad virum nobilem in vicinia Benchorensis Monasterii, ut illius uxorem morituram inungeret Sacro oleo : sed dum differtur Unctio, illam exspirasse : indoluit Sanctus Præsul, putans suâ culpâ id factum, quod sinè gratia hujus Sacramenti obiisset ; quare tamdiu amarè flevit, & oravit ; donec defunctæ vitam, à Deo impetravit. *Quid plura,* (inquit Bernardus) *aperit oculos, quæ fuerat mortua, super lectum se erigit & agnito Malachia, inclinans devotè salutat eum. Sed & Malachias gratias agens, benedixit Dominum, & unxit eam, sciens in hoc Sacramento remitti peccata : Quod Oratio Fidei salvet infirmum. Post hæc abiit ille, & illa convaleuit.* Hinc patet, usum hujus Sacramenti, ætate etiam S. Bernardi, passim fuisse apud omnes Christianos : falsumque esse illud Calvini dictum : Hoc Sacramentum ad nos non pertinere, & fuisse temporale. Si itè m fuit temporale ? recensè annum aliquem Calvine, quo usus hujus Sacramenti in Ecclesia esse desiit ?

Octavo. Libro 4. Instit. cap. 17. §. 28. Tractando de Sacra Christi Coena, seu de Eucharistia, ausus est Scribere : *Augustinus, sinè controversia, totus est noster.* Idem mendaciter jactant & alii Calvinistæ. Verùm eos, cum suo Calvino enormiter mentiri, verissimè asserunt, non tantùm Catholicos, sed & Lutheranos ; Certum enim est, vix aliquem esse ex SS. Patribus antiquis ; qui clariùs & sapiùs tradat, veram esse realemque in Eucharistiæ Sacramento præsentiam Corporis Christi, quàm Augustinus. Plurima ex ejus omnibus & singulis decem Tomis, asserunt testimonia pro hac veritate Catholica. Bellarminus. Ego breviter, duo tantummodo innuo, desumpta ex Tomo 8. S. Doctor in Psal. 33. Conc. 1. dicit : Christum Dominum, cum in ultima Coena institueret Sacramentum Eucharistiæ, consecratumque Panem porrigeret Apostolis ; inauditò mi-

*Mendacium de-
sacra Eu-
charistia.*

raculò, vix ab ullo intelligibili, se suis manibus gestasse. Terebatur (inquit) Christus in manibus suis, quando, commendans ipsum Corpus suum, ait: Hoc est Corpus meum: terebat enim illud Corpus in manibus suis. Superius autem dixerat: Ut quis possit fieri in manibus suis, quis intelligat? quomodo id fieri potest. Fuissetne autem grande miraculum, vix intelligibile? si Christus tantummodo sui figuram, imaginem, vel signum, manibus suis gestasset? Utique facile est cuivis, sui corporis imaginem, vel figuram, suis manibus circumferre? Item explicans illud Psalmi 98. Adorate scabellum ejus. dicit: Quæro, quid sit Scabellum pedum ejus? & dicit mihi Scriptura. Terra scabellum pedum meorum. Fluctuans converto me ad Christum; quia ipsum quæro hîc, & invenio; quomodo sinè impietate, adoretur terra, sinè impietate adoretur Scabellum pedum ejus, suscipit enim de terra terram; quia Caro de terra est; & de Carne Mariæ, Carnem accepit. Et quia in ipsa carne, hîc ambulavit; & ipsam Carnem nobis manducandam ad salutem dedit. Nemo autem illam Carnem manducat, nisi priùs adoraverit: inventum est, quemadmodum adoretur tale Scabellum pedum Domini; ut non solum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando. Idem S. Antistes in Missæ Sacrificio, censet offerri verum Corpus Christi. Lib. enim 4. de Trinit. cap. 14. Quid (inquit) tam grâtè offerri & suscipi posset, quàm Caro sacrificii nostri, Corpus effectum Sacerdotis nostri? Et lib. 2. Euang. Quæst. q. 3. Dans rationem, cur Christus jussit leproso, ut Sacrificium pro sua emundatione offerret, secundum ritum Moysis ait: Quia nondum institutum erat hoc Sacrificium sanctum sanctorum, quod Corpus ejus est. Libro etiam 9. Confess. cap. 12. & 13. Eucharistiam dicit esse sacrificium pretii nostri, & in altari dispensari victimam, quæ deletum est Chirographum pretii nostri. Et in Libro quem de cura pro mortuis agenda conscripsit, clarè docet, Animas in flammis purgatorii positas, Missæ Sacrificiò releva-
ri: Ser-

ri: Sermone item 32. de Verbis Apostoli ait: *Hoc à Patri-
bus traditum, Universa observat Ecclesia; ut pro eis, qui in Corporis
& Sanguinis Christi communione defuncti sunt, cum ad ipsum Sacrifi-
cium locò suò commemorantur, oratur, ac pro illis quoque id offerri
commemoretur.* Quà igitur fronte Lib. 4. Instit. cap. 18. §. 1.
ausus est scribere Calvinus: Augustinum sine controversia,
totum esse suum: addendo impie: *Pessilentissimum esse errorem,
credere, Missam sacrificium & Oblationem esse?*

Nonò. Eliminandum esse cultum Sacrarum Imaginum, *Mendaci-
um, de
Cultu Sa-
crarum
Imagi-*
persuadere Calvinus intendit ex Scriptura prohibente cole-
re simulacra. Quia verò Catholici bene respondent, pro-
hiberi solummodo cultum, qui tribuitur simulacris, tanquam
diis: Calvinus volens infringere hanc responsionem, ea
congerit, quæ mendaciis plena sunt. Dicit enim Lib. 1. In-
stitut. cap. 11. Primò, *Judæi, & Gentiles non vocabant Idola num &
sua Deos.* Secundò, *Judæi (faciendo vitulum) non erant tam Reliquia-
incogitantes, ut non meminissent, Deum esse, qui eos eduxerat de terra
Egypti.* Tertiò, *Deum æternum, Judæi, unum verumque Cæ-
li & terræ Dominum, sub talibus simulacris persuasi erant se
colere.* Quartò dicit, quòd Ethnici non putârint, Idola esse
Deos. *Nec ità (inquit) stupidi fuisse Ethnici credendi sunt; ut
non intelligerent, Deum aliam esse, quàm ligna & lapides.* Sextò,
*Quod Papistæ, qui Christiani haberi volunt, tales fornicationes, cum ligno
& lapide, patrant, ut olim Judæi, & Gentiles.* Alibi autem, nem-
pe in Libro de Necessitate reformandæ Ecclesiæ, dicit: *Papi-
stæ, non solùm sanctos, locò Christi adorant; sed etiam eorum ossa,
vestes, calceos, & simulacra.* Antequam respondeam. Nota.
Calvinum hanc suam propositionem, sextam & quintam,
mutuasæ (ut constat ex S. Hieronymo) à Vigilantio Hæresi-
archa; à Manichæis item, quorum nomine quondam infeli-
cissimus Faustus Manichæus objiciebat Catholicis, ut testatur
S. Augustinus contra Faustum lib. 20. cap. 4. *Idola (inquit*

Faustus) *vertistis in Martyres, quos votis similibus colitis.* Mutuâsse itém à Juliano Apostata, ut patet ex S. Cyrillo Lib. 6. contra eundem. Sed has & suprà positas omnes propositiones Calvinii, mendacissimas esse demonstro; incipiendo à sexta & quinta ejus propositione. *Quis Catholicorum? ô insanum caput* (verbis loquor S. Hieronymi contra Vigilantium cap. 2.) *aliquando Martyres adoravit? quis hominem, putavit Deum? vel purum hominem, locò Christi Domini veneratus? Colimus Martyres* (verba sunt S. Augustini Lib. 20. contra Faustum cap. 21.) *eo cultu dilectionis, & Societatis, quo & in hac vita coluntur SS. homines Dei* - At illo cultu, qui græcè λατρεία dicitur; Latine, uno verbo dici non potest; nec colendum docemus, nisi unum Deum. SS. Martyres (ait S. Cyrillus respondens Juliano Lib. 6. contra Julianum) neque Deos esse dicimus, neque adorare consuevimus; laudamus autem eos potius summis honoribus, quod pro Veritate strenuè certarunt. Et Theodoretus Episcopus Cyriæ, S. Cyrilli æqualis, alloquens Idololatræ Græcos, dicit Lib. 8. Græcarum Affectionum. Nos, ô Græci homines, nec hostias Martyribus, nec libamina ulla deferimus; sed ut sanctos homines, Deique amicissimos honoramus. Quarta Propositionis mendax est: nam plurimos ità fuisse stupidos, certum est, credebant enim lignea & aurea sua Idola moveri, loqui, futura prædicere. Unde Prophetæ Psal. 113. & 134. & Baruch. cap. 6: sapissimè inculcant: Idola argentea, & aurea, non esse Deos; quia non loquuntur, neque vident. Tertiæ Propositionis falsitas sufficienter constat vel ex illis verbis Eliæ. 3. Reg. 18. *Usquequo claudicatis in duas partes? Si Dominus est Deus, sequimini eum, si Baal est Deus, sequimini illum.* Ergo Judæi colendo Idolum Baal, non colebant Deum verum. In secunda & tertia Propositione, Calvinum mentiri evidenter convincunt clarissimi illi Scripturæ textus, Deuter. 32. *Deum qui te genuit, dereliquisti: & oblitus es Domini Creatoris tui.* Psal. 105. *Fecerunt vitulum in Horeb, & adoraverunt sculptile, & obliti sunt Deum.* Itém Dani-

De admirandè erroneis Calvin.

Danielis quinto. *Bibebant vinum, & Laudabant Deos suos aureos, & argenteos, æreos, ligneosque & lapideos. Appellaverunt Deos, opera manuum suarum. Sapientiæ cap. 13.*

Dicit itè Calvinus; saltèm Imagines repræsentativas DEI, nec faciendas nec colendas: siquidem DEUS expressè id vetuit Isaïæ 40. ver. 25. *Cui (inquit) similem me fecistis?* Respondetur. Sensum verborum illorum esse hunc: Cur Idola & simulacra falsa fecistis Deum vestrum? Cur ea mihi adæquastis, & incommunicabile Nomen meum, meamque Potentiā eis attribuitis. Proinde ruit Objectio Calvinii.

Lutherus, Patriarcha Novatorum in lib. suo contra Emserum scripsit hæc: *si semel deprehenderer mentitus, jam tota mea Doctrina, & honor & fides, & fidelitas, finem penitus haberet; unusquisque me pro nequam & infami nebulone, ut æquum est, habiturus esset.* Et en Calvinus, hic: Lutherus etiam alibi (scilicet ut Ostendi in Admirandis Lutheri Tractatu secundo cap. 1.) Adeò patenter plurimorum enormium, & calumnioforum mendaciorum, convictus est, & adhuc Restaurator veræ & sacræ Fidei prædicabitur? Nonne æquum est, palam & ingenuè profiteri, eum fuisse hominem nequam, infamem, nebulonem, impostorem, mendaciloquum? Fuisse insignem Hæreticum? Utique quarti modi proprietas hæreseos, & hæreticorum, præsertim hæresiarcharum, est mendacium? & quidem non qualecunque, sed mendacium blasphemix contra Christum, Ecclesiam, ejusque legitimos Pastores; contra ejus doctrinam, & Sacramenta: omnis enim hæreseos primarius autor est diabolus, Pater mendacii, & summus hostis Ecclesiæ Christi.

CAPUT II.



Sfero secundo, Admiranda est Calvini superbia.

Superbia,

Mater

Hæresum.

Calvinus in lib. de Scandalis ait: Verè Augustinus, superbiam nominat hæresum omnium Matrem, nullum enim unquam existit erroris Magister, quem non prava ambitio, in suum præcipitum extulerit. Scimus Deum, parvulis, fidum esse Doctorem: Scimus, Christum, humiles mansuetos ad se vocare, ut eos habeat discipulos. Proinde qui arrogantia turgent, eos non mirum est, à hac Schola pulsos, vagis suis speculationibus, sursum ac deorsum raptari. Quotquot hac nostra ætate, à pura Evangelii doctrina prolapsi, falsorum dogmatum ceperunt esse Auctores, reperimus omnes superbiæ morbo correptos. Indubitatūque inter alias, notam hæreticorum, multò magis hæresiarcharum, esse arrogantiam, patet Inductione, in Valentino Hæresiarcha: ut scribit Tertullianus contra eundem cap. 4. In Marcione, Sabellio, Aërio, ut testatur S. Epiphanius hæresi 42. & 57. & 75. In Montano, Ario, Nestorio, ut refert Theodoretus, hæreticarum Fabul. lib. 3. & 4.

Ingens

arrogan-

tia Calvi-

ni scriptis

& factò

exhibita.

Hoc morbo, quàm graviter correptus fuerit ipsemet Calvinus, patet ex sequentibus. Unus Sacellanus, Noviodunensis Ecclesiæ & Apostata; elatus opinione, acutus lingua, & armatus labiis (ut & de Aërio hæresiarcha scripsit Hæresi 75. S. Epiphanius) ad Tribunal suum accersit totum Christianum Orbem: Sanctosque veteres Patres, & Doctores Orthodoxos: Concilia Oecumenica, & legitima, retroactis sæculis acta: & quàm impiam in ea ferat sententiam & censuram, in suarum Institutionum libris (qui velut Talmud vel Alcoranus quidam

dant sunt Calvinistarum) quos Basileæ, anno 1536. impressit, ætatis suæ 33. audiamus.

Lib. 3. Instit. cap. 5. §. 10. Ante mille & trecentos annos, usu receptum fuit; ut preces fierent pro defunctis – sed abrepti Veteres lateor in errorem fuerunt: nempe ut inconsiderata credulas privare judiciis solet hominum mentes – Monicam Matrem suam, in libris Confessionum, Augustinus narrat vehementer rogasse; ut sui memoria in peragendis Mysteriis fieret ad Altare: Anile scilicet votum, quod Filius non exegit ad normam Scripturæ: sed pro naturæ affectu probari aliis voluit.

Lib. 3. Instit. cap. 4. §. 38. Parum autem me movent; quæ in Veterum Scriptis, de satisfactione passim occurrunt. Video quidem eorum nonnullos (dicam simpliciter, omnes ferè quorum libri exstant) aut has in parte lapsos esse; aut nimis asperè ac durè locutos.

Lib. 2. Instit. cap. 2. §. 4. & 8. Nimis Philosophicè hac de re (de libero nempe arbitrio) locuti sunt, qui se Christi jactabant esse Discipulos: nam quasi adhuc integer staret homo, semper apud Latinos, Liberi arbitrii Nomen exstitit: Græcos verò non puduit, multò arrogantius usurpare vocabulum, siquidem ἀντεξούσιον dixerunt: ac si potestas sui ipsius penes hominem fuisset. Ego verò, neque ipse hujusmodi vocem usurpare velim; & alios si me consulant, abstinere optarim.

Lib. 2. Instit. cap. 14. §. 3. Agendo de Persona Mediatoris dicit: Atque hic excusari non potest Veterum error; qui dum ad Mediatoris Personam, non attendunt; totius ferè doctrinæ, quæ in Evangelio S. Joannis legitur, genuinum obscurant sensum; seque multis implicane laqueis. Ibidemque docet, Filium Dei, etiam ratione Naturæ Divinæ, esse subjectum Patri.

Lib. 2. Instit. cap. 16. §. 9. Nescio, qui factum sit, ut Posteritas locum putaret esse subterraneum, cui affinxit nomen Limbi: sed hæc fabula, tametsi magnos auctores habet (Certè magnos habet, quia omnes Patres, tam Græcos quàm Latinos, itèm Concilium Toletanum quartum, & Lateranense sub Innocentio III. & alia: quod

quod ipsam, quò ad Patres non diffitetur Danæus Calvinianus Minister primarius, ut videre est apud Bellarminum, lib. 4. de Anima Christi cap. 14. Et apud P. Gretserum, in Defensione Bellarmini) & hodie quoque à multis seriò pro veritate defenditur, nihil tamen, nisi fabula est. Nam concludere in carcere mortuorum animas, puerile est.

Lib. 4. Instit. cap. 12. §. 19. & 20. Agendo de Jejunio & Quadragesimæ observatione dicit: *Qua in parte, non in totum excusare audeo Veteres, quin, & superstitionis quadam semina jecerint & occasionem præ uerint, tyrannidi, quæ postea exorta est.* Et tunc passim invaluerat superstitiosa Quadragesimæ observatio: quia & vulgus, eximium aliquod obsequium Deo se in ea præstare existimabat; & Pastores eam commendabant, pro Sancta Christi imitatione – Mirum est, tam crassam hallucinationem, hominibus acuti Judicii obrepere potuisse. Fuit igitur mera *κακογνώστια*, & superstitionis plena, quod titulo ac colore imitationis Christi, jejunium ornabant. Et paulò infra §. 23. ait: Prohibitio conjugii Sacerdotibus, clarè ostendit, quàm pestifera sint omnes traditiones; utpote, quæ non solum orbavit Ecclesiam probis, & idoneis Pastoribus, sed horrendam invexit scelerum colluviem, multasque animas in gurgitem desperationis projecit. Certè quòd Sacerdotibus interdictum fuit conjugium, id factum est impiâ tyrannide, non modo contra Verbum Dei, sed etiam contra omnem æquitatem. Cùm tamen Concilium Carthaginense secundum, celebratum, ut scribit Doctor Prateolus anno Christi 396. expressè Canone secundo dicat: *Omni- bus placet, ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, vel qui Sacramenta contrectant, pudicitie custodes, etiam, ab Uxoribus se abstineant. ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit Antiquitas, nos quoque custodiamus.* Non absimilia loquuntur alia Concilia & Patres Sancti, quos vide apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 19.

Lib. 2. Instit. cap. 2. §. 4. ait: Certè, quas retulimus Patrum Sententias (scilicet Chrysostomi, & Hieronymi, de Libero arbitrio) falsissimas esse, paulò post constabit. Ibidem in margine, apposuit

posuit hæc: Philosophiæ profana nimis amor in Ecclesia Dei, & nostri notitiam obscuravit.

Liber hic Calvinum alloqui, verbis (paucis immutatis) S. Augustini, quibus ille quondam, explanans Psalmum 147. usus contra Donatistam Hæreticum: Unde, quaeso, Calvine, iudicasti de Orbe terrarum Christiano, ejusque doctrina tot Sanctorum Patrum, Conciliorum, Ecclesiæque Auctoritate & praxi stabilit? damnando illam, tot errorum, falsitatum? In quo foro, ante te Mundus, totaque Christiana Antiquitas stetit? De quo tribunali dicis tu sententiam hanc in Orbem terrarum Christianum, ejusque Doctores veteres? Præsumptione videlicet Cordis tui admiranda. Altum tribunal, sed ruinosum.

Verisimilene est (loquor cum doctissimo Tertulliano de Præscriptione cap. 28) ut tot, ac tantæ Ecclesiæ; tot, ac tanti Doctores & Concilia, in unam Fidem erraverint - Aliquos Marcionitas & Valentinianos, (Puritanos, Molliores Calvinistas, Sacramentarios, cum suo Calvino & Zvinglio) liberanda Veritas Catholicæ Fidei expectabat: interim tot rectis actis sæculis, perperam Evangelizabatur, perperam credebatur. Itane Ecclesia supra Petram ædificata, tot sæculis labefactata fuit, imò corruit, & esse in toto Orbe desiit?

Insuper documenta admirandæ Calvini Arrogantiæ, ex pluribus, accipe etiam hæc. Sæpe (ut refert Florimundus Lib. 7. cap. 10.) ille pro Concione, qua poterat maxima elevatione vocis in has erumpebat voces: Vobis ego dixi, & vos scitis, Prophetam me esse, me Spiritum Dei habere. Ego si erro, tu es Deus, qui me propter peccata populi in errorem mittis, & decipis.

Victor Cajerus, præcipuus olim Calvini Secretarius & Minister, postea, singulari Dei beneficiò, Orthodoxæ Religionis restitutus, in Formulario suo, Reformatæ, quæ prætenditur, Religionis, scribit: Constat, Calvinum publicè pro Concione & in suggestu, Prophetæ nomen sibi ipsi tribuisse: atque eo dementiæ pro-

H

rectum,


vestum, ut non Principibus tantum (intellige præsertim Ducibus Gvisis.) verum etiam Magno Regi (Carolo IX.) maledixerit eò, quòd suorum subditorum mortem, contra illos ulcisci noluisse; atque ità excanduisse; ut non sine gravi scandalo & tumultu, pileum è suggestu projecit, & nullis, solito more, factis prius precibus, è Concione digressus sit, illud tantum rep. tens: *Experiemini vos me Prophetam.*

Cum Davide se comparat; (cùm Goliatho debuerat hic nimirum elatus hæresiarcha) *Vocationis meæ* (inquit ille in Præfatione Commentariorum suorum super Psalmos) *initia sæpe numero in Davidis exemplo, tanquam in speculo contemplatus sum; & quoties in Prophetæ hujus vitæ cursum intuebar, viam mihi ab illo demonstrari visum fuit.* De Vocatione sua agendo pluries, nunquam mentionem facit Melchioris Volmari, occulti virulentæ Lutherani, Græcarum literarum Professoris, & sui Præceptoris; à quo, virus hæreseos, pleno ore hausit: sed tantum dicit, se *Divinâ Providentiâ* (verius, permissione) *ad reformandam* (dixisse debuerat, deformandam) *Ecclesiam protractum fuisse à Principe tenebrarum.* Affirmavit itè de se In Antidoto Conc. Tridentini pag. 374. quòd plus ad Sacram Scripturam intelligendam, adjumenti attulerit, quàm omnes Doctores, qui post Papæ initium, fuerunt. Afferuit etiam, se esse lapidem illum, de quo in Scriptura legitur: *Lapidem, quem reprobaverunt ædificantes, hic factus est in caput anguli.* utpote qui reprobatus à Papa, & Ecclesia Romana, factus est fundamentum Ecclesiæ reformatæ. Sed rectè doctissimus Cornelius à Lapide insignis in Scripturam Sacram Commentator, invehitur: Ità (inquit) superbus ille Thraso audet se æquiparare Christo, imò Christo suffurari suum oraculum, & titulum. Det signa, miracula, prophetias, Scripturas, quæ dedit Christus. Ipsi insuper Collegæ Calvini, conqueri solebant de ejus intolerabili arrogantia & incredibili fastu,

Ex dictis patet. Typho stupendæ & impudentis arrogantix

gantiæ inflatum fuisse Calvinum; siquidem se toti Christianæ Antiquitati, populi Christiani Ducibus, & Magistris, Ecclesiæ Doctõribus, qui omnibus humanis, divinisque ornamentis, conspicui fuerant, legitimisque Conciliis, anteponit, nihilque se illorum Auctoritate, & doctrinâ moveri; eosque omnes errasse, impudenter asserit.

C A P U T III.

 Sfero tertio, Admiranda est Calvini maledicentia.

Inter præcipuas hæreseos, & hæreticorum notas, qualitates, præter superbiam & mendacium, numerari solet Maledicentia calumniosa, & impietas: In superioribus duobus Capitibus, jam sufficienter demonstratum est, Calvino duas priores notas singulariter convenire: nunc in quantam maledicentiam & impietatem effusus fuerit (quanquam & hæc aliquomodo ex alibi dictis innotuerint) videamus.

In Lib. adversus Gentilem, Trecentos & Octodecim, primi Nicæni Concilii venerandos Patres, Orbis Orthodoxi Præfules, & Magistros dicit: in Symbolo durè esse locutos & stolidam commisisse battologiam, dicendo, Filium ex Patre natum, Deum de Deo, Lumen de Lumine. Sanctissimos Patres, Athanasium, Basilium, Nazianzenum, Hieronymum, Augustinum, & alios, asserit, ut fanaticos nugari, idem docentes cum Concilii Patribus, & quoddam Pater æternus communicet suam Essentiam Filio.

*Horenda
Maledicentia
Calvini,
adversus
Patres
Concilii
Nicæni,
Tridentini.
Item
adversus
Sanctos
Doctores,
& Episcopos.*

Tridentini Concilii sapientissimos Patres, Christianitatis Florem, audet vocare In Antidoto Concilii Tridentini, quis-

quilias, peccudes, cornutos & infultos asinos, mendicabula, blaterones & porcos. Itēm. *Sic voces* (inquit alibi) *Episcopos, Episcopos, vel aposcopos: Cardinales, Carnales: vel Carpinales: Canonicos, Canonicos: Præpositos, præposteros.*

Veteres multi Patres, ut Origenes Homil. 13. Hieronymus in Epitaphio Paulæ: Ambrosius Lib. 2. in Luc. cap. Augustinus contra Judæos cap. 13. Chrysostomus serm. 141. & alibi: Gaudentius Tractatu 8. in Exodum. Bernardus serm. ad Milites templi, cap. 6. Bonaventura & alii Hi inquam omnes Patres, verba illa Isaïæ: *Cognovit bos possessorem suum, & asinus præsepe Domini sui; Israël autem me non cognovit*: adaptant Christo, in præsepi, inter bovem & asinum reposito, & ab eis, vel ordinariâ & naturali obedientiâ, vel fortè etiam extraordinariâ & miraculosâ aliquâ (ut vult S. Bonaventura, quem ipse etiam Lutherus & Melanchthon vocant, Virum Sanctum) reverentiâ, agnito, & adorato. Si enim agnus (ut Sapienter argumentatur Cornelius à Lapide) S. Francisci, flexit genua ad Sacram Eucharistiam: Si feræ Antonium, Paulum, Hilarionem, aliisque coluerunt; Si honorârunt boves, equi & asini, varios Sanctos, ut constat ex Vitis eorum; quidni bos & asinus in præsepio Christum Infantem repositum, peculiari aliquo cultu honorâsse; eique se inclinando, fânô eum tegendo, halitu suo, eum calefaciendo, aliisque modis serviisse credantur? & licet hoc ab Evangelistis scriptum non sit; proinde non sit ex fide Divina certum; tamen fide humana, saltem probabiliter cur credi non potest?

Quid ad hoc Calvinus? reprobatur ipse hanc Patrum expositionem, imò In Commentario super Isaïæ caput 1. dicit. *Papistæ, ut solent genuinum Scripturarum sensum evertere, & in iis nugari; præclaram hic fabulam commenti sunt: sinxerunt enim, boves & asinos, in præsepi, Christum, cum nasceretur, adorasse: in quo egregios se esse asinos ostendunt. Atque utinam ipsi asinum, quem fingunt, imitentur.*

rentur: hoc est saltim asini essent, Christum adorantes, ac non calcitrantes adversus ejus Majestatem. Censura hæc an non nimium superba mendaciter calumniosa, & maledica? S. Melchiadem Papam, quem S. Augustinus Epist. 162. appellat. Virum optimum, Beatum Patrem Christianæ plebis: rebellis Apostata Lib. 4. Instit. cap. 19. vocat: Os Sacrilegum.

Lombardum, Magistrum Sententiarum, appellat Lib. 3. Instit. cap. 15. §. 7. Sophistarum Pythagoram; ejusque libros, lacunas: Sorbonicas Scholas, Errorum omnium Matres. Episcopos Orthodoxos, vocitabat: Impostores, Cacodæmones, Antichristos, sceleratorum Duces: adeo maledicentiæ deditus, ut Bucerus, ei licet amicissimus, famulari Epistola eum castigaturus, Canem rabidum vocaret, & scriptorem maledicendi studio infectum. Vide Spondanum ad Annum 1564. Genevenses etiam inter jocos dicerent; malle se apud inferos esse cum Beza (qui videlicet suis scurrilitatibus & festivis jocos, eos, in mediis flammis exhilarasset) quam apud superos cum Calvino. Merito dictus: Vipera & scorpius.

In Commentario suo super Danielem, Hujus Sanctissimi Prophetæ rideret abstinentiam; ejusque metum pollutionis, quasi puerilem; illamque superstitioni, ac zelo indiscreto adscribit, aitque, Danielem aulicis moribus fuisse corruptum. Quanta Impietas!

Sapientiæ Librum, quem esse Divinum, & Canonicum, testantur & declarant Concilia, Sardicense, Toletanum secundum, Carthaginense tertium, cui interfuerunt ducenti septemdecem Episcopi, inter quos, & S. Augustinus; Florentinum & Tridentinum: SS. item Doctores Dionysius Areopagita, Melito, Cyprianus, Cyrillus, Augustinus & alii. Hunc inquam librum, mendacii audet arguere. In illo enim, Auctor hujus libri cap. 14. docet, primos idolorum auctores, fuisse viventium in motuos immoderatum affectum: Calvinus autem dicit, alios SS.

cit, hoc esse falsum. *Non concedo* (inquit Lib. 1. Instit. cap. 11.) *hunc fuisse, primum mali fontem, longè enim vetustior est Idolorum Origò, quàm Auctor iste affirmat.* Quod Judas Machabæus ut legitur 2. Machab. 12. pro mortuis Sacrificium offerri curaverit, improbat id plurimum, dicens lib. 3. Instit. cap. 5. *superstitione, & præposterò zelò non caruit hoc factum.* Improbatur unà cum Judæis, etiam unctioem, Christo factam, à Magdalena. Impudenter nimis & arroganter dicit, non satis exactè dispositas esse antitheses à S. Paulo Apostolo; eumque docet, quomodo potius debuerit antithesum partes inter se opponere. *Quia* (inquit in Explicatione cap. 7. Epist. ad Romanos,) *Dei absolutio, condemnationis & Christi patrocinium, accusationi respondet: ut propterea debuerit Paulus, hæc duo membra sic potius inter se opponere: Quis accusabit? Christus est qui intercedit. Quis condemnabit? Deus est, qui iustificat: Non enim satis exactè in suas partes digestæ antitheses videntur.* Et in Epistolam primam S. Joannis cap. 2. v. 14. dicit Repetitiones illas Apostoli: *Scribo Vobis Filioli, scribo vobis Patres &c.* esse superfluas. Lib. 3. Instit. cap. 20. §. 27. ait. *Manifestum est sacrilegium, si Oratio ad Sanctos dirigatur - Georgius, Hippolytus & Similes (alii Sancti) sunt larvæ.* In libro autem de Ecclesiæ reformatione Ratione, Sanctos appellat, bestias, Carnifices, præsertim S. Dominicum. *Omitto* (inquit) *Dominicum & similes Carnifices.* quem tamen ipsemet Lutherus de Captivitate Babyl. cap. de Baptisino, vocat: Sanctum. Fortè ex eo Divum Dominicum, miraculorum gloriâ, Prædicatione Verbi Divini, & insigni vitæ Sanctimonîâ conspicuum, appellat impius Calvinus, Carnificem: quòd fuerit Inquisitor Hæreticæ pravitatis contra Albigeneses. Sed nunquid lupi hæretici non arcendi sunt à Grege, & Ovili Christi, & puniendi? Nunquid tu ipse Calvinus non instigasti, & effecisti, ut Genevæ, Anno 1555. exureretur publicè Servetus? Gentilis verò adigeretur ut nudus, facem ardentem manu gestans, revocaret sua Dogmata erronea?

nea? Hi tamen Novatores ex tua prodiere Schola, tuisque principiis, scilicet in iudicio suo proprio, cum contemptu Patrum & Authoritatis Ecclesiæ, sua superstruxerunt somnia. Ast, quid mirum, quod adeo maledicus & impius fuerit, in Sanctos, ponendo in calum os suum? cum male, imò pessimè & impiissimè locutus fuerit, de Deo ipso, dicendo, illum esse auctorem omnium scelerum: Virus item impietatis & blasphemæ evomuerit in ipsum Christum Dominum, dicendo: eum emisisse vocem desperationis, pertulisseque in anima, poenas hominis damnati. Vide infra, in Tractatu tertio cap. 2. *Quali* & 3. Et fortè in poenam tantæ impietatis & maledicentiæ, *morte ob-* Phthiriasi gravissimè afflictus fuit, quo morbi genere crudeli- *biit Cal-* les quique tyranni, & impietate insignes (ut notarunt Romæ- *vinus,* us, Sainctes, Bolsécus, & alij multi) in scelerum detestationem, à Deo puniti fuerunt: Antiochus Epiphanes: secundo Machab. cap. 9. Cornelius Sylla; Herodes, Maximinus Imperator; Honorius secundus, Vandalorum Rex; Arnulphus Imperator Caroli successor, & similes, impietate insigniores. Scribitur etiam, quod in extrema infirmitate sua, gravissimos Dolores, & asperrimos cruciatus, quibus excruciabatur, non ferens, diem atque horam execratus sit, quam unquam studiis impenderat: ulceribusque toto corpore plenus, gravissimos foetores emanans, dæmonibus invocatis, jurans, execrans, & blasphemans, miser expiraverit.

CAPUT IV.

ASfero quartò, Admirandè sunt erroranea Calvinī Gesta.

Quis

*Calvinus,
sceleris
nefandi
reus.*

Quis præ admiratione attonitus non hæreat ? Calvinum nefandi criminis judicialiter convictum, & in poenam tanti sceleris, Cauteriò candenti lilio, in suo humero inustum, tam graviter licet infami stigmate notatum, non erubuisse tamen, se constituere & propalare Fidei Christianæ Reformatorem ? De crimine tanto convictum, testatur in Vita Calvini, à se conscripta, Hieronymus Bolfecus, Medicus Lugdunensis, conscius secretorum Calvini, utpote olim ejus discipulus : is & sub jurejurando asserit, se vidisse hac de re, testimonium publicum authenticum, apud quendam Bartelier, Senatûs Genevensis secretarium ; qui Missus fuerat Noviodunum, ut invitam & mores Calvini inquireret ; & qualis adolescens fuisset, exploraret ; retulitque inde dictum testimonium : Testatur item Jacobus Laingner Doctor Sorbonicus, in vita Calvini : Surius ad annum 1538. Julius Brigerius, Stapletonus, Campianus, Martyr, Guilhelmus Reginaldus : & præter alios plurimos, etiam Conradus Schlussemburgius Lutheranus.

Accedit ad id comprobandum, primò : Quia, (ut bene urget Lessius) si ista de crimine nefando & stigmate, vera non erant : cur discipuli Calvini, ea non refutarunt ? Cur inspectionem actorum publicorum, & magistratuum, Genevensis, & Noviodunensis testimonia autentica, non postularunt ? facile enim, si falsa erant, refutari tunc temporis, Bolfeco vivente, & fortè adhuc etiam superstitute ipso Bartelier Secretario, potuissent. Secundò Quia (ut rectè In Manuductione ad Conversionem hæreticorum cap. 10. §. 3. arguit Thyrsus Gonzalez, Vir, Opinione Sanctitatis, zelò animarum, & magnitudine Sapientiæ laudatissimus, post etiam Præpositus Universæ Societatis) Historia de crimine illo, consentanea est aliis Calvini gestis. Nam Bolfecus in Vita Calvini cap. 11. refert : Cum puer, Calvini Minister, quatuor Francorum millibus, illi subtractis, se in fugam dedisset, & amici illum vellent persequi :

qui: nunquam Calvinum permittere voluisse, nè videlicet comprehensus puer, arcana patefaceret, quæ res ingentem suspicionem movit, ipsum puerò abusum esse. Florimundus itèm, Præses Burdigalensis Lib. 7. de Ortu. hæreseon. cap. 9. *Ajunt quidam (inquit) & à multo scriptum invento, Calvinum, magni & detestabilis flagitii à Primario Boncurtensis Collegii Sodali, fuisse accusatum, & ad puerorum querelas, contumacia damnatum.* Accedit: Tum quia Theomarus Calvinista, in libro suo, recenset novem turpissimas maculas à suæ sectæ hominibus, Calvino inestas: inter quas numerantur & hæ: quod fuerit Scortator libidinosissimus, itque manifestus: tyrannidis itèm cupidissimus, & sanguinarius. Tum quia Historia illa est conformis vitæ & moribus, discipulorum Calvinì. Ut omittam alios, Beza, Primarius discipulus Calvinì, & Calvinismi propagator acerrimus: publicus Matronarum vocitabatur Maritus; totusque fuit effusus in adulteria, & infandas libidines: ut graves & plurimi testantur Scriptores, etiam Lutherani; è quorum numero, Conradus Schlussemburgius lib. 1. Calvinisticæ Theologiæ, folio 92. ait: *Cerè constat, Theodorum Beza, à pueritia imbibisse vatam impudicitiam, & impudentiam; totamque ætatem explendus suis libidinibus, & cupiditatibus, ac describendis suis amoribus, & ulciscendis suis rivalibus, exercuisse: atque in meretricem, lenam, & Cinedum, transformatum esse.* De quo itèm constat & hoc; quòd obscenissimis verbis scripsit ad Germanum Audebertum Aureliæ, & eundem, *tanquam Adonidem à Theodoro Beza factum esse.*

Beza Scortator

Anno 1538. Geneva obseditionem, & turbas ibidem à se concitatas, Calvinus expulsus: Bernam primò abiit; postea Argentoratum se contulit ad Urbem Zvinglii erroribus infectam; ubi à Bucero Apostata (quem tamen Calvinus vocat præstantissimum Christi servum) humanissimè exceptus, Idelettam Buriam, Joannis Estordeurii, Leodiensis quondam Civis Anabaptistæ, adhuc integra ætate & formâ

*Calvinus
uxorem
ducit.*

florentem viduam, uxorem duxit. Facinus hoc an non admirande erroneum? Utique nuptiæ ejusmodi, post votum solenne Castitatis per susceptionem Ordinis Sacerdotalis susceptum, censentur juxta Sacros Canones, Decreta Conciliorum, & Patrum, & Statuta Imperatorum Christianorum, esse sacrilegæ? Clarè item denuntiat S. Paulus 1. Timoth. 5. ejusmodi, qui fidem Deo datam, sive promissionem, Deo factam per votum Castitatis (ut uno ore, Concilium Carthaginense IV. ac SS. Patres explicant) irritam fecerunt, uxorem ducendo vel nubendo, damnationis esse reos testatur. Vide dicta in Admirandis Lutheri Tract. 3. cap. 8.

*Calvinus
à quonam
missus ad
predican-
dum.*

Scribit S. Paulus ad Romanos 10. *Quando predicabunt, nisi mittantur?* & Lutherus non malè contra Münzerum Novatorem (quanquam & contra similes, ipsummetque Lutherum, id militat) scripsit, Tomo secundo Jen. German. in Epist. ad Mülhusianos. *Si quis hujus generis clancularius impostor, te adorat; statim pete, à quo missus sit? si dicat, se à Deo, ejusque spiritu missum: probet hoc signis, ac prodigiis: quia quando Deus ordinarium statum mutare vult; id nunquam sinè miraculorum interventu facit; si dicat, se vocatum ab homine: ostendat literas & legitimæ testimonia; si neutrum præstare queat: silentium ei imponatur: quia quoscunque Deus vocat, aut mittit; eos vocat aut mittit modo ordinario; nimirum aut signis, aut legitimis hominum testimoniis.* Et In Cap. 1. Epist. ad Galatas. *Deus vocat nos hodie omnes ad ministerium Verbi, vocatione mediata: hoc est vocatione, quæ fit per medium, id est per hominem: Apostoli verò immediatè vocati sunt ab ipso Christo; sicut Propheta in Veteri Testamento ab ipso Deo. Apostoli postea vocaverunt suos Discipulos, ut Paulus Timotheum, Titum &c. qui deinde Episcopos, ut Tit. 1. Episcopi suos Successores vocaverunt: ea vocatio duravit usque ad nostra tempora; & durabit usque ad finem Mundi: estque mediata; quia per hominem fit, & tamen divina est.* Jam quæro, quisnam Calvinum vocavit; & misit

ad

ad reformandam (ut ipse prætendit) Ecclesiam? Non homines, ejus legitimi Pastores, nempe Episcopus, Archiepiscopus, Papa; ut certum est. Si deat, quod Deus ipse immediate; ostendat signa, miracula, quibus probet se missum à Deo; Ecclesiamque indiguissè ejus reformatione, ac articulis Fidei? Cum ergo miracula nulla exhibuerit, nec se demonstraverit missum ab Ordinariis Ecclesiæ Pastoribus; & tamen, his stantibus, dixerit, feceritque se esse Reformatorem Ecclesiæ: Nónne id admirandè erroneum facinus?

Quod si responderit (uti defacto respondet in præfatione Institutionum suarum, quas ausus dicare Francisco primo Regi Galliarum. Quod (inquit) miracula à nobis possulant (Adversarii) improbè faciunt: non enim recens aliquod Euangelium cūdimus; sed illud ipsum retinemus, cujus confirmandæ veritati serviunt omnia, quæ unquam, & Christus, & Apostoli, miracula ediderunt. Responsio hæc omnino futilis. Tum quia ex dictis etiam in hoc & sequenti Tractatu, evidenter patet satis, doctrinam ejus repugnare Antiquitati, & Scripturæ Sacræ. Proinde ut à nobis recipiatur, probare tenebatur suam missionem, divinò testimonio extraordinariò. Tum quia hoc fuit semper proprium, & est omnium hæreticorum; ut errores suos pallient verbò Dei scriptò, juxta mentem suam, non juxta SS. Patrum mentem, Conciliorum, & Ecclesiæ, explicatò. Notarunt hoc pridem Patres antiquissimi. Præclare Vincentius Lyri-
*Scriptu-
ras Sacras
Hæretici
obten-
dunt.*

nensis, qui floruit Anno Christi 440. Fortasse (inquit) aliquis interroget, an & hæretici divinæ Scripturæ testimoniis utantur? utantur plane, & vehementer quidem; nam videas eos volare per singula quæque Sanctæ legis volumina; per Moysis, per Regum libros, per Psalmos, per Apostolos, per Evangelia, per Prophetas. Sive enim apud suos, sive alienos, sive privatim, sive in Convitiis, sive in placis, nihil unquam pane de suo proferunt, quod non etiam Scripturæ verbis adumbrare conentur. Lege Pauli Samosatensis Opuscula Priscilliani, Euno-

mii, Joviniani, reliquarumque pestium; cernes infinitam exemplorum congeriem; prope nullam omitti paginam, quæ non Novi aut Veteris Testamenti Sententia, fucata & colorata sit. Et paulò infrà cap. 37. Si quis interroget quempiam hereticorum, sibi talia persuadentem; unde probas, unde doces, quòd Ecclesiæ Catholice universalem & antiquam fidem dimittere debeam? Statim ille: Scriptum est enim: Et continuò mille testimonia, mille exempla, mille auctoritates parat, de Lege, de Psalmis, de Apostolis, de Prophetis; quibus, novo & malo more interpretatis, ex arce Catholica, in hæreseos baratrum, in seix anima præcipitur. Similia habent Hieronymus in cap. 1. ad Galatas, Augustinus contra literas Petiti. lib. 2. cap. 51. Ambrosius in Epist. ad Tit. cap. ultim. & alibi; & ante illos, Tertullianus de præscript. cap. 15. & 40. Irenæus lib. 5. ac Origines etiam Homilia 31. in Lucam ait: Sic legit scripturas Marcion, ut diabolus: Sic Basilides, sic Valentinus, & cum diabolo dicerent Salvatori: Scriptum est, quia Angelis suis &c.

Sic Arius, ad palliandum suum errorem, quadraginta ex Scriptura textus produxit; quibus adstruebat, Filium non esse Consubstantialiæ Patri. Et Maximinus Episcopus Arianus ad S. Augustinum (ut ipsemet Sanctus Doctor refert lib. 1. contra Maximinum) dicebat: Si quid ex divinis Scripturis protuleris, quod commune est cum omnibus, necesse est, ut audiamus: hæverò voces, quæ extra Scripturam sunt, nullo casu à nobis suscipiuntur. Nestorius, errorem suum propugnabat, ex eo, quòd in Scriptura, Maria Virgo, dicta sit solum Mater Jesu, nunquam autem, Dei para. Eutyches quærebat ex Catholicis: In quam Scriptura jacent duæ Naturæ? ut refertur in Concil. Chalced. Actione. 1. Pelagiani inquiebant: Credamus, quod legimus in Scriptura. & quod non legimus, nefas credamus asstruere, ut testatur S. Augustinus lib. de Natura & gratia cap. 39.

Quodsi quispiam Patronus Calvini dicat: Miraculum id esse magnum, quòd tam multi adhæserint doctrinæ ejus, intrà breve

Miraculumne,
quòd multi
ad hæse-
rint Cal-
vino.

breve tempus: duobus enim vel tribus annis, latius doctrinam suam diffudit in Angliam; quàm S. Augustinus à Beato Gregorio Magno eò missus, triplo, vel quadruplo pluribus annis: Respondeo: Nunquid non plures Luthero in Germania, Dania, Svecia? & antea nunquid non plures, in toto Orbe Ario, & in Oriente Mahometi, intra breve tempus, ad hæserunt? Ideòne censendum, prædictos parrasse miracula? Ad propositam vitæ licentiam, populum ruere, id habet tantam miraculi speciem; quantam, saxum deorsum ruere. ut sapienter Thomas Morus Martyr Christi, respondit Pomerano Lutheri amicissimo Ministro, simile miraculum sibi objicienti. Vide dicta in Admirandis Lutheri Tractatu 1. cap. 10. & hic in fine Tractatus 3.

Inauditum in Ecclesia Christi, ut Sacerdos simplex, con-
ferret Laicis potestatem administrandi Sacramenta; seque ipsum crearet Episcopum: fecit utrumque Calvinus; & errasse in utroque graviter non censetur?

*Calvinus
se Episcopum facit.*

Sed fortè dicet quispiam: Calvinum quidem viginti tribus annis Genevensem Episcopatum usurpasse; verùm in eo strenuè laborasse; per omnes illos enim annos, quotidie concionabatur, & diebus Dominicis, plerumque bis: Theologiam verò, ter, singulà quaque hebdomodà, in Schola prælegebat: ac qualibet Feria sexta disputationem, quam, collationem vocabant, habebat. Quid tum? ideòne dicendus non errasse, quod se Episcopum fecerit? imò eò gravius erravit? quod tam longo tempore, tam sollicitè & strenuè, suos errores feminaverit.

*Calvinus
è vivo efficit Mortuum.*

An itèm non multùm admirandè erroneum est facinus Calvini? quod Bruleum quendam, cui persvaserat, ut se mortuum simularet, revera mortuum effecerit? Describit Historiam Lindanus Episcopus Ruremundensis, Alanus & alii, fusiùs autem Bolsecus in Vita Calvini cap. 13. (hic autor anno 1550.

Veritasque hujus Historiae, vitam probatur.

vitam Calvini typo editam, dedicaverat Primati Franciæ, Archiepiscopo Lugdunensi; in qua Epistola dedicatoria, ait: *Testor Deum, nihil me hoc Tractatu complexum, quod contra meam conscientiam scriptum esse, mihi conscius sum: sed quæ scribo, omnia veritate niti, & vel ex tabulis & testimoniis, manu ipsius Calvini descriptis, ea me desumpsisse: vel referentibus maxima auctoritatis Viris, cognovisse; vel meis oculis conspexisse, manūque palpasse*) verbis refert his. Bruleus Ostuno Genevam demigraverat: & cum inops esset ipse & uxor ejus, Calvini gratiam aucupabantur, ut ei commendati peculii pauperum fierent participes. Eis Calvinus vitæ subsidia benignè pollicetur, si ipsi contra suam operam sibi non negarent, ad rem quandam, quam per eos fieri vellet: sed opus esse Fide, & magna taciturnitate. Vicissim illi, ad id, quod jubere vellet, promptos se offerunt; & quemadmodum à Calvino instructus fuerat miser hic Bruleus, morbum simulat: Ministri pro Concione, populo commendant, ut precibus juvarent, & eleemosynis paupertati succurrerent: nondiu post personam mortui induit, & mortuum se simulat. Hic Calvinus clam admonitus, quasi tum omnium rerum ignarus, deambulatum prodit; sed comitatus magnā Catervā amicorum: postquam eò ventum esset, ubi clamores & ejulatus uxoris, quæ misellam & desolatam egregiè exprimebant, exaudiret: quidnam hoc esset, sciscitatus, Domum ingreditur: ubi in genua ipse, & reliqua caterva provolvitur; precibusque alta voce profusis, Deum obtestatur, potentiam suam ostendere, & mortuo huic vitam restituere, gloriāque suam sic Universo populo declarare vellet: simulque manifestum facere, se (Calvinum) peculiarem, sibi que gratum servum esse, & à se ad Evangelii sui Ministerii, atque Ecclesiæ reformationem, singulariter, & verè vocatum: post quas preces, ad mortuum appropinquat, & miseri hominis manu apprehensū, in Dei nomine imperat, ut se erigat, iterum repetit sæpiusque eosdem

eosdem sermones, voce etiam altius elevatâ. Quid sit, neque audit, neque loquitur, neque se commoveret mortuus: justâ enim Dei judiciû, qui fucos, mendaciique detestatur, is qui se mortuum simulabat, verè esse mortuus repertus est. Quo animadverso, uxor plorare, ululatus serîo edere, & ex animo, coepit; & in Calvium invectâ, impost rem eum, sicarium, latronem, qui Maritum interemisset, appellans, ex ordine, rem, quomodo erat gesta, clara, altâque voce exposuit. Negent hoc, quantum velint Calvinì mancipia: exploratum & cognitum factis fuit, veritatque rei probata, imò per ipsammet uxorem confirmata. Hucusque Bolsecus.

Historia hæc, veritati esse consona videtur: tum ex protestatione juramentò confirmata, prædicti Auctoris. Tum quia, ut scribit Lindanus in Dubitatio, id affirmabant, quidam fide digni, qui ex Burgundis, & nostratibus studiosis, Genève reversis, hoc audiverunt, ut certissimum. Accedit, quòd Servetus in suo Responso, ad Articulos à Genevensibus sibi objectos, constanter affirmet: *Homicidam (inquit) dixi Calvinum verè, & Simonis Magi Sectatorem; Nega te esse homicidam, & Aliis publicis probabo.* Ad hanc Objectionem Calvinus sua in refutatione penitus fileat: Hoc porro homicidium fuisse Brulei illius mortem, saltè multum probabile est: cum de alio homicidio Calvinì, non constet certò.

Simile quid multi graves Scriptores referunt de quodam Policronio Prædicante, qui in Polonia, Matthæum nomine, Pagi Biethagiensis Colonum, ex vivo fecit mortuum.

An non rectè hic usurpari potest illud Tertulliani: *Apostoli de mortuis, vivos suscitabant, isti (id est hæretici) de vivos, mortuos faciunt.*



TRACTATUS TERTIUS.

Exponuntur admirandi
errores Calvini, tum in ejus doctrina
fidei; tum in datis ab eo variorum
casuum resolutionibus, contenti.

CAPUT I.



¶ Sero primò, Admirandi sunt errores
Calvini, in ejus doctrina, circa My-
sterium SS. Trinitatis.

Calvinus **P**ROBATUR. Quidni enim admirandè erroneum? quòd Cal-
pluri- vinus, Vir in Religione Orthodoxa à teneris educatus,
mum ari- Professione Sacerdos; quique se jactat, doceri à se, & dici, non
anizat. nisi ea, quæ Ecclesia Catholica docuit primis quadringentis
annis: quòd, inquam, dicat in libro adversus Gentilem.

PRIMO

Primò. Certe uno consensu fatemur (quis ità fatetur, nisi Arianus, vel arianizans?) Christum improprie vocari Creator. in Cæli & terræ, quoad Personæ distinctionem. Si Filius respectu Personæ suæ, non est proprie Creator Cæli & terræ, sicut est proprie Creator Pater, & Spiritus Sanctus: quomodo Filius erit proprie DEUS unus cum Patre? Verissimum est Patrum & Theologorum Axioma hoc: *Omnia opera ad extra, sunt communia & indivisa ss. Trinitatis.* Quod ipsum Axioma fundatur in eo, quia Virtus operativa ad extra, scilicet Omnipotentia, est communis toti ss. Trinitati, & singulis Personis divinis, utpote perfectio simpliciter simplex. Unde sicut creare convenit proprie omnibus, & singulis tribus Personis; ità & esse Creatorem Cæli & Terræ.

Secundò. Epistola secunda ad Polonos ait: *Christus secundum Naturam etiam divinam, est minor Patre.* Si minor; ergo non habet eandem numero Naturam divinam, cum Patre: quomodo ergo unus DEUS cum Patre? Si minor: quomodo verificabuntur illa, in Symbolo S. Athanasii verba: *In Trinitate nihil majus, aut minus.* Item lib. 2. Instit: cap. 14. verba illa Apostoli: *Tunc & ipse Filius subjectus erit ei, qui subjecit sibi omnia.* Ad utramque Filii Naturam, divinam scilicet, & Humanam refert; ast quomodo Christus, si secundum Naturam divinam supponitur esse DEUS, uti defacto est, proinde ut summum quid, potest se alicui subiacere?

Tertiò. Rejctis & contemptis Patrum Sanctorum Expositionibus, multa Scripturæ loca ità perperam explicavit, ut Arianorum specialis Patronus meritò judicari possit: præcipue verò, cum verba illa Christi Domini Joan. 10. *Ego & Pater unum sumus*: dicat intelligenda esse de Voluntatis concordia, & consensu, non de Unitate Essentiæ. Verba Calvini, in suo Commentario in Joannem

sunt hæc: Ego & Pater unum sumus, *abusi sunt hoc loco veteres, ut probarent, Christum esse Patri æquior: Neque enim Christus de Unitate substantiæ disputat: sed de consensu, quem cum Patre habet.* Unde factum, ut novi Ariani in Transylvania cum suo Francisco Davide, Ministro primario, in publica disputatione, ad Calvinum, tanquam ad Judicem provocaverint. Et Blandrata, Serveri Hæresiarchæ discipulus, in Albana disputatione, Arianam illam Calvinii interpretationem palam confirmavit, dicens: *Auditores, ad unicum Calvinum relegamus, qui veteres scriptores, palam carpit: quod locum hunc, (Ego & Pater unum sumus) ad unitatem Essentiæ detorserunt.* Hanc autem expositionem Calvinii esse erroneam, inter alia, constat ex eo: Tum quia contra hanc explicationem Calvinii, & Ariatorum, clamant de manibus Judæorum ipsi lapides, quos sustulerunt Judæi, ut lapidarent Christum; clamant, inquam, à Judæis intellecta fuisse prædicta verba Christi de Unitate Essentiæ divinæ: quod ipsum, & verbis declararunt Judæi, dicentes: Joan. 10. v. 33. *De bono opere non lapidamus te, sed quia tu, homo cum sis, facis te ipsum DEUM.* Nec Christus tunc respondit, se non vocasse seipsum DEUM, sed probat se meritò ita vocasse. Tum, quia ibidem, ex eo probat Christus neminem posse rapere oves de manu sua, quia eas nemo possit rapere de manu Patris sui, eò, quod ipse & Pater unum sint; quasi diceret: *Quia unum sum cum Patre in Essentiâ, ideo, & eandem manum, seu potestatem, & Omnipotentiam, habeo; ubi enim eadem est Essentiâ, ibi eadem & Potestas est:* Tum quia omnes Patres antiqui, quicumque contra Arianos disputarunt, hoc inprimis testimonio Scripturæ, eos refutarunt. S. Alexander, Alexandrinus Patriarcha & Martyr (in cujus primùm Ecclesia, hæresim suam Arius seminavit) in Epistola ad omnes Episcopos:

scopos, quæ exstat ante primum Conciliū Nicenū: Athanasius Oratione prima, & secunda, contra Arianos Hæreticos, Marcellinus, Basilus, Ambrosius, Cyrillus uterque, Chrysostomus & alii. Audiat ex omnibus S. Agellinus. *A Charybdi (inquit) & scylla liberat Christus: sic de t: Unum, ab Ario: cūm dicit, sumus, a Sabellio: Unum enim significat unitatem Essentiæ: sumus, pluralitatem Personarum, quam negabat Sabellius, dicens: DEUM esse unum in Persona, sicut est unus in Essentia. Et S. Hilarius lib. 8. de Trinit. ait: Unum sunt Pater & Filius, non solum voluntate & unanimitate: ut dicunt hæretici (quomodo dicitur de fidelibus Joan. 17. Ut sint unum, sicut & nos unum sumus) sed Naturâ, Honore, & Virtute. Ex his constat: quàm detestanda fuerit arrogantia unius facellani Noviodunensis, Calvini, qui tot doctissimos & Sanctissimos Patres, Ariarum debellatores, ausus est dicere, abusos fuisse illo textu Scripturæ. Nōne itē tali sua dictione, Calvinus, Ario, & Arianis, plus tribuit de intelligentia Scripturæ, quàm tot Patribus? Quod, quidni est arianizare? Præcipue cūm & illum locum 1. Joan. 5. vers. 7. *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt.* Dicat non valere ad Confirmandum Mysterium SS. Trinitatis*

Quartò. Quia, siquidem verba illa clarissima Christi Domini: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus,* accipit Calvinus figuratè: Quidni & ab Arianis accipiantur figuratè verba illa? *Hic est Filius meus dilectus. Verbum Caro factum est. DEUS erat Verbum.* & Similia, quibus à Catholicis, probatur Mysterium SS. Trinitatis. Unde *Experientiâ docti, loquimur* (inquit in caput 26. Matthæi Maldonatus, qui Parisios missus anno 1553. Superstite etiam tū Calvinō, ibi scientias altiores, plurimis annis cum summo plausu docuit:

Commentariisq[ue] in Evangelia, aliisque Volumina eximia conscripsit) multos jam Calvinistas videmus, qui ingeniosiores & magis increduli, id est magis Calvinistæ, ceteri erant, eò jam pervenisse, ut qua ratione prius Eucharistiæ Mysterium non credabant, nunc Trinitatis Mysterium non credant: Novi Ariani ex Calvinistis nati sunt. Certum enim est, post exortam hæresim Lutheri, & Calvini, omnes ferè instauratores Arianismi, Tritheismi, Samosatensis fuisse Calvini discipulos, quosdam etiam eidem amicitissimos.

Accedit: Quodd studiò gratificandi Arianis, primò, Calvinus in libro adversus Gentilem, ausus est scribere, locutionem Symboli Nicæni esse duram hanc: *DEUS de DEO, Lumen ac Lumine.* Cùm tamen Symbolum hoc, cum prædictis verbis, approbaverit Concilium Sardicense, Constantinopolitanum primum, Ephesinum primum; & alia omnia primaria Concilia Generalia. Passimque illam locutionem contra Arianos urget S. Athanasius. Itèm in Conciliabulo Lausanensi, cui interfuit Calvinus, nunquam potuit ab eo extorqueri: ut fateretur, Filium esse DEUM de DEO. Cùm tamen ipse Christus Dominus dicat Joan. 5. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit Filio habere vitam in semetipso.* Hæc porrò Vita alia non est, quàm Divinitas: Quamvis autem (inquit S. Thomas in 1. Sentent. dist. 5. q. 2. art. 2. & cum eo, omnes alii Theologi) Filius totum esse suum habeat ab alio, (scilicet à Patre) nihilominus tamen *Esse* suum, non est dependens: quia accipit à Patre idem numero *Esse*, quod ipse habet, & ideo non est dependens *Esse* suum.

Accedit secundò, Quodd in eodem libro scribat hæc: *Ingenere fateamur, per excellentiam, DEI nomen Patri propriè adscribi.* Tu arianizans Calvine fateare cum tuis: Orthodoxi omnes dissententur, juxta enim hos, & rei veritatem, nomen DEI per excellentiam convenit vero DEO, qui est Unus in
Essen-

Essentia, trinus in Personis. Aliàs quidni rectè, ex propositione Calvinì, interatur? Patrem esse DEUM majorem Filio?

Tertiò, In Epistola ad Polonos scripta anno 1563. dicit: *Precatio vulgo trita: Sancta Trinitas, unus DEUS, miserere nostri. Mihi non placet, ac omnino barbariem sapit.* Non placeat, & barbariem sapiat, barbaro Calvinò: sed placuit per retrò actos plures, quàm mille, & quadringentos annos Orthodoxis innumeris Latinis, Sanctisque Patribus, & placebit sanè omnibus Orthodoxis. Ipse S. Hilarius duodecim & S. Augustinus 15. libros inscripsit de Trinitate, Richardus Victorinus sex, Boëtius duos, idem fecerunt alii Patres quidam.

Accedit Quartò, Quòd Calvinus in Commentario suo in Isaïam non approbet, per Trisagion illud Seraphinorum Isaïæ 5. *Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus DEUS Sabaoth*, denotari Mysterium SS. Trinitatis. Cùm tamen contrarium doceant SS. Patres, Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, Nazianzenus, Cyrillus, & alii: è quorum numero S. Damascenus In Trisagio ait: *Deitas trine sanctificatur, gloriâque afficitur, cùm dicitur, ter: Sanctus, Sanctus, Sanctus. ac rursus tres Hypostases, unâ tantùm gloriâ afficiuntur, cùm dicitur: Dominus DEUS Sabaoth, plena est omnis terra gloriâ ejus: Sanctus ergo Pater, Sanctus Filius, Sanctus Spiritus Sanctus. Ter Sanctam ergo dicimus Deitatem, & Trinitatem, nonverò unicam ejus Personam.* Imò cum Patribus docet idem Concilium Generale quintum, seu Constantinopolitanum secundum, totâque Ecclesia Orthodoxa.

Accedit quintò, Quòd difficile mihi persuadere possim, Calvinum non esse saltèm Patronum Arianorum, cùm doceat ea de Christo, ex quibus non incongruè queat inferri, eum simul non fuisse verum DEUM: docet enim, Animam Christi, damnatorum poenas sustinuisse, & de sa-

lute sua desperâsse. Quis Arianorum hostis, hæc non horreat ?

Nota primò, Non solum, Catholici asserunt Calvinum fuisse Patronum Arianorum, ejusque Scholam & institutionem, fuisse Arianorum (& meritò, ut constat etiam ex dictis sufficienter) sed etiam idem de Calvino asserunt primarii Lutheranorum Ministri, Aegidius Hunnius, Smidelinus, quorum verba vide suprâ in fine Tractatûs 1.

*Vorstii
Calvini-
stæ Pro-
positiones
impia.*

Nota secundò, Conradus Vorstius, Calvinianus Minister, primùmque Genevæ, post Lugduni Batavorum Theologiæ Professor, in libro à se edito, de Deo, ejusque Attributis, ausus est, inter alias Propositiones, has portentosas scribere. 1. *Argumenta quæ asseruntur à Patribus, vel recentioribus Theologis, pro æterna Christi generatione, aut frivola sunt, aut fallacia.* 2. *Christus dicitur æternus, respectu æternitatis futuræ.* 3. *Christus est Deus, sed non à Deo.* 4. *DEUS non est essentialiter immensus, nec simpliciter infinitus.* 5. *Est corporeus.* 6. *Est alterabilis, mutabilis, accidentibus subiectus.* 7. *Conjicit de futuris per discursum, & ratiocinando.* Propositiones has impias ex libro Vorstiano desumptas, ipse Jacobus Rex Angliæ curavit publicari. Nónne hujus Calvinianæ hæreseos Ministri ex dictis propositionibus, 1. 2. & 3. arianizant. 4. verò, 5. 6. & 7. propositio, nónne atheizant ?

C A P U T II.



Affero secundò, Admirandè erronea est Calvini doctrina de Auctore peccati, & Prædestinatione.

Probatur. Quidni enim non admirandè erroneum, & c.
diam

diametro oppositum infinitæ Bonitati divinæ, dogma illud Calvinì: Deum esse Auctorem omnium scelerum. *De-
testanda* (clamat meritò S. Augustinus ad artic. sibi falsò im-
positos artic. 10.) & *abominanda opinio est, quæ Deum cuius-*
quam malæ voluntatis, aut malæ actionis, credit Auctorem: Imò hæc
opinio est, quantum de se, sublativa Dei è rerum natura :
Nam ut rectè ait S. Basiliius Homilia: Quod Deus non sit
Auctor malorum; *stultus, & verè à sensu alienus est, qui dixe-*
rit: Non est Deus. similis itè huius est, nec quidquam in stultitia Calvinis-
differt, qui Deum, malorum causam esse dicit; p̄terque priore scelus mus est
existimaverim; quoniam ambo bonum Deum similiter negant: alter *gradus*
quidem; non esse omnino dicit: alter verò non bonum esse affirmat: *ad Athe-*
si enim est malorum causa, non bonus est: si non bonus, neque Deus: ismum.
Itaque utrobique est negatio Dei. Quin præstat Deum absolute
negare; quàm auctorem scelerum esse, censere; talis enim
potius dæmon est. Hinc factum, quod ex Calvinismo fiat
facilis descensus in Atheismum. Comprobâtque id ipsum, sat
luculenter ille Calvinista Atheus, postea anno 1572. Parisiis
exustus, qui antea in suo libro, de Arte nihil credendi, e-
dito, scripserat: Oportere prius Calvinistam fieri, qui Atheus esse
vellet. Ast dicet aliquis cum Vitakero Ministro Calvinia-
no, in Anglia quondam primario Theologiæ Professore, in
Responsione ad Rationes Campiani Martyris. Si Calvinus,
aut quispiam nostrum (Calvinistarum) affirmet, Deum esse Aucto-
rem, & Causam peccati, non repugno, quin omnes sinus horrendæ
blasphemie scelerisque rei. Audi Vitakere, & quivis Calvini *Juxta*
Assuela, blasphemiam hanc doceri à tuo Calvino. Libro e- *Calvi-*
nim de æterna Dei Prædestinatione, Calvinus ait: Summa num D e-
autem huc redit: quamvis homines, ut indomita bestia, nullisque us Auctor
vinculis coercita, lasciviant; arcano tamen freno gubernari; ut nè digi- *peccati.*
tum quidem movere queant, nisi ad exequendum Dei magis, quam su-
um opus. Ibidem pag. 916. Non nisi sciente, atque in ordinan-
te DEO

re DEO, cecidit Adam sequētes posteros perdidit: Et libro 1. Instit. cap. 18. agens de incestu Absalonis; de idololatria decem tribuum; de tyrannide Achabi; de rabie Judæorum in Christum, subdit; *Et jam satis aperte ostendi* (nè quidem sub-obscurè, sed aperte te ostendisti scelestum hæresiarcham) *Deum vocari eorum omnium auctorem, quæ isti Censores* (Catholici) *volunt otioso tantum ejus permissu contingere.* (Otiosane permissio & dimissio? cùm dicimus cum S. Paulo, Actorum 14. *Deus dimisit omnes gentes ingredi vias suas*) *Homo, justo Dei impulsu, agit, quod sibi non licet.* Itē lib. 3. Instit. cap. 24. *Vocem ad reprobos etiam aliquando Dominus dirigit; sed ut magis obsurdescant: lumen accendit; sed ut reddantur ceciores: remedium adhibet; sed ne sanentur.* Itē lib. 2. Instit. cap. 4. sectione 5. ait: Diabolum, dum homines ad peccandum movet, Dei potius instrumentum esse, quàm peccati auctorem. Dicit enim: *Spiritus impurus, ad Dei nutum, potentiâque respondet; instrumentum magis ipsius in agendo; quàm à se ipso auctor.* Nōne clarè ex dictis patet, dogma illud Calvinī: Deum esse auctorem peccati? Quid enim plus requiritur, ad esse auctorem peccati; quàm, quæ asserit de Deo Calvinus locis citatis? Præsertim lib. 1. Instit. cap. 18. illo enim toto capite obnixè intendit Calvinus persuadere lectori; omnia etiam sceleratissima opera, fieri à Deo, non tantum permittente, sed omnino volente, impellente, efficiente. Itē lib. 3. Instit. cap. 26. ait: *Non dubitaverim dicere, divinam Prædestinationem ac Voluntatem, rerum necessitatem esse.* Quod si ità est, & Deus, juxta eundem, omnes actiones hominum, etiam sceleratissimas prædestinavit; sequitur, necessitatem peccandi hominibus imposuisse: proinde eos necessariò peccare. Quidni ergo Auctor peccati? Nec obstat: quòd Deus alio fine faciat peccatum, alio fine homo. Tum quia plurima sunt, ex natura sua adeò mala; ut nullo fine unquam fieri possint

sint bene : qualia sunt : odium Dei , blasphemia , perjurium , mendacium , & alia innumera . Tum quia juxta Calvinum , quòd homo actiones suas , ad hunc vel illum finem referat , est à Deo efficaciter id volente , ad id impellente , & non solum permittente . Hinc patet ; quòd Calvinus non solum sit singularis Arianorum Patronus , ut superiori capite ostensum ; sed etiam sit specialis Patronus ipsorum demonum , & omnium sceleratorum , cum Deum faciat auctorem cunctorum scelerum .

Nota 1. Quòd Deus neque vult mala fieri , neque vult mala non fieri , sed vult permittere mala fieri : cum non teneatur impedire mala , sitque Causa Universalis , & velit libertatem humanam indemnem servare : nec item debeat Dei libertas , & supremum in res omnes dominium , restringi à creatura : restringeretur autem , si Deus ad impedienda peccata , semper teneretur conferre auxilia tantum efficacia : sic enim nunquam posset disponere de inefficacibus : per quod fieret magnum præjudicium divinæ Libertati . Dum dicitur in Scriptura , à Deo aliquis indurari , excecari , in sensum reprobum dari : sensus est , quòd Deus , in poenam , subtrahat auxilia uberiora seu efficacia . Vel ut S. Augustinus Epist. 105. dicit : *Non obdurat Deus , impertiendo malitiam ; sed non impertiendo misericordiam* . Positiva , propria , & directa obcecationis Causa , est propria obcecati malitia , juxta illud Spiritus Sancti estatum : *Excavavit illos malitia eorum* . Deus autem indirectè solum excecat & obdurat ; sensim subtrahendo impiis lumen veritatis , & gratiæ , nec amovendo ab eis errorum , & excecationis occasiones , ad puniendos eorum peccata , eosque in peccatis relinquendo . Clarè scriptura dicit : Eccles. 15. v. 2. *Nemini mandavit (nempe Deus) impiè agere* . item Jerem. 19. v. 5. *Ædificaverunt excelsa Baalim , ad comburendos filios suos igni , in holocaustum Baalim , quæ non præcepi , nec locutus sum ,*

*Satisfit
Objectionibus pro
errore supra dicto
Calvini.*

sum, nec ascenderunt in cor meum. Osee 13. Perditio tua ex te Israël. Psal. 94. Nolite obdurare corda vestra.

Quinam
ante Cal-
vinum
docue-
runt, De-
um esse
Auctorem
peccati?

Nota secundò, Quòd Pareus, Calvinista, Professor Theologiæ Heidelbergæ, non diffitetur suprà datum dogma fuisse Calvini, ut videre est apud Becanum : & licet non pauci Calvinistæ, illud rejiciant, ut Vitakerus & Pareus, tamen alii non pauci sequuntur : Quanquam illud dogma ante Calvinum docuit clarè Zvinglius lib. De Providentia Dei folio 365. Quando (inquit) facimus adulterium, vel homicidium : Dei opus est Motoris, Auctoris, atque impulsoris : Latro, Deo impulsore occidit, & sæpe numero cogitur ad peccandum. Et longè ante Zvinglium docuit idem quidam Florinus, circa annum Domini 182. ut scribit Eusebius lib. 5. Hist. cap. 20. Eundem impium errorem, tribuit Simoni Mago Vincentius Lyrinensis. Docet itè Calvinus, Quòd Prædestinatio ad mortem, & damnationem æternam, seu probatio, facta sit solò Dei arbitriò, sinè prævisione ullius omnino culpæ.

Reprobatio non est
facta sinè
prævisio-
ne ullius
culpæ,

Probatur. Sic enim scribit 3. Instit. cap. 23. Dico, cum Augustino (in margine appositum Epist. 106.) esse à Domino creatos, quos in exitium ituros, sinè dubitatione præsciebat : idque ita factum, quia sic voluit. Ibidem dicit ; Homines nudò Dei arbitriò, citra proprium meritum, in æternam mortem prædestinantur. Quod Augustinus, idem Epist. 106. vel alicubi alibi dixerit, grande mendacium calumniosum est : expressè enim habet. hæc. libro 3. contra Julianum cap. 18. Bonus est Deus, justus est Deus : potest aliquos, sinè bonis meritis liberare, quia bonus est : non potest quemquam, sinè malis meritis damnare, quia justus est. Et in illamet ipsa Epistola 106. ait : Quenquam verò immeritum, & nulli peccato obnoxium, si Deus damnare creditur, alienus ab iniquitate non creditur. Si ergo juxta S. Augustinum, non potest Deus damnare, sinè malis meritis, & immeritum : quomodo juxta eundem, poterat id ab æterno justè decernere ? Et non solum S. Au-

S. Augustinus docet oppositum Calvino, & alii SS. Patres: verum clarè & Sacra Scriptura. *Perditio tua ex te Israël. Deus non vult aliquos perire. Discedite maledicti in ignem æternum.* Causamque hujus, non asserit Christus Judex, nudum Dei arbitrium: sed demerita illorum. *Esuri enim &c.* Quodsi quispiam ex Patronis Calvinii objiciat: Utique Cameracensis, & quidam alii Theologi Pontificii docent, posse per absolutam potentiam, citra ullam injustitiam vel crudelitatem, hominem etiam innocentem, à Deo æternaliter puniri, & damnari? Respondetur. Nec Cameracensem, seu Petrum de Aliaco, nec ullum Theologum Orthodoxum dicere, id defacto fieri, vel unquam factum, aut futurum esse; ut defacto factum esse, & fieri docet Calvinus. Expresse Cameracensis dicit Quæst. 12. artic. 2. *Cujuslibet reprobationis est aliqua causa, scilicet culpa.* Idem dicunt alii omnes nostri Theologi. Porro, in præsentī, quæritur, quomodo facta sit reprobatio? non quomodo absolute loquendo, fieri potuerit. Accedit. Quod Cameracensis licet & aliqui cum illo Theologi doceant id, quod ponitur in Objectione: tamen, si non certa, saltem longè probabilius est contraria Sententia; quam, paucis exceptis, tenent fere omnes Insigniores Theologi: tenetque S. Augustinus ut supra visum; & alii patres, è quorum numero S. Fulgentius. Libro 1. ad Monimum cap. 26. *Notum (inquit) est, iram Dei dici non posse, nisi ubi creditur hominis impietas, præcessisse.*

Neque dicas, S. Augustinus, Tomo 7. lib. de Prædest. & gratia cap. 16. dicit, hominem potuisse justè à Deo æternum damnari, licet si non peccasset. Respondeo enim cum Bellarmino & Doctoribus Lovaniensibus, Librum illum non esse S. Augustini. Ratio est. Quia non tantum non habetur in Indiculo Possidit, qui tamen diligentissime in Indiculum redegit libros S. Augustini: sed e-

tiam quia discrepat à phrasi & doctrina S. Doctoris. Nam is in Epist. 105. & 106. & lib. 2. de peccatorum meritis & remissione cap. 16. item (ut vidimus supra, libro 3. Contra Julianum cap. 28. apertè docet contrarium.

C A P U T III.



Præfero tertio, Admirandi sunt errores Calvinii, in doctrina, de Christo Domino.

Errores Calvinii de Christo confutantur. Docuit ille animam Christi fuisse aliquando destitutam usu rationis.

Probatur, Docet enim impiè, i. Christum Dominum non esse natum ex Virgine illibata : Siquidem negat, B. Virginem, manente illibata ejus Virginitate, concepisse, & peperisse Christum. Hic illius error, sequenti Capite refellitur.

Docet secundò, Christum Dominum, secundum Naturam humanam, seu pressius loquendo, Animam Christi Domini, tempore infantie, destitutam fuisse usu rationis, & intelligentie. In Commentario enim suo super Isaiam, exponendo verba illa: *Ut sciat reprobare malum*, ait: *Filius Dei voluit etiam ad tempus privari intelligentiâ* - De hac Christi, ad tempus ignorantia, testatur Lucas; dum ait: *Et proficiebat sapientiâ, & ætate & gratiâ, apud Deum & homines.* Oportuit ergo ipsum ad tempus, similem esse pueris infantibus; ut, quoad humanitatem, intelligentiâ destitueretur. Idem docuit antè & Lutherus, quem ejus errorem refutavi in Defensione Theologiæ Scholasticæ contra Lutherum Tractatu 5. sub Thesi 5. Vide ibidem dicta. Nunc solum breviter dico: Calvinii præfatam doctrinam esse erroneam. Quomodo enim ille potuit esse in Infanta destitutus

usu

usu rationis, & intelligentiā? qui in utero Virginis, fuit Vir (juxta illud Jeremiæ cap. 31. v. 22. *Femina circumdabit virum*) Vir inquam, non mole corporis, sed vir sapientiā & gratiā? Qui itē dum esset parvulus, vocatus est ab Isaia cap. 9. *Admirabilis, Consiliarius*, & ut Septuaginta vertunt; *Magni consilii Angelus*: testeque eodem Propheta, cap. 11. super hunc florem ascendentem ex Virga: id est natum ex Virgine, adhuc infantem, requievit Spiritus Domini, *Spiritus sapientiæ & intellectus*. Quomodo usu rationis destitutus dicatur ille Infans, in quo *inhabitavit plenitudo Divinitatis corporaliter*; *omnesque thesauri sapientiæ & scientiæ sunt absconditi*. Colos. 2. v. 9. Præcursor Domini Joannes, inclusus maternis visceribus, usum rationis habuit, unde & exultavit Infans in utero, mox ut B. Virgo salutavit Matrem Elisabeth: & Christo Domino infanti, usus rationis denegabitur? Certè indecens erat, Animam Christi, unitam hypostaticè Personæ Verbi, quæ est infinita Sapientia, habuisse labem aliquando ignorantix. Quivis Orthodoxus rectè dicit cum S. Augustino lib. 2. de peccat: meritis & remissione cap. 29. *Nullo modo crediderim, fuisse in Infante illo ignorantiam, in quo Verbum Caro factum est, ut inhabitaret in nobis: nec illam ipsius animi infirmitatem in Christo parvulo fuerim suspicatus, quam videmus in parvulis.*

Dicitur à S. Luca Christus profecisse Sapiententiā: quia (ut loquitur S. Damascenus & alii Patres) per ætatis incrementum, sapientiam eam, quā præditus erat, in lucem proferebat: habuit verò semper scientiam divinam; Beatam insuper & infusam. Profecit autem propriè scientiā experimentalī, addiscendo aliquid per experientiam, ministeriō sensuum, juxta illud. S. Pauli ad Hebræos 5. v. 8. *Didicit ex iis, quæ passus est, obedientiam.*

Objectiones in contra, refelluntur.

Neque dicat quispiam. Utique S. Lucas testatur, Christum puerum profecisse sapientiā, non solum apud homines,

sed etiam apud Deum? Ergo verè profecit: nam juxta phrasim hebraicam, idem est, *apud Deum*: atque *verè*. Et sic apud eundem S. Lucam cap. 1. v. 6. Zacharias & Elisabeth justì apud Deum (id est verè justì) fuisse dicuntur. Proinde profecit Christus Sapientià, non ex eo solum, quòd hæc hominibus ignaris paulatim apparuerit. Itèm Idem S. Lucas conjungit profectum in Sapiencia, cum profectu in ætate, dicens: *Jesum proficiebat sapientiâ & ætate*: Ætate autem verè profecit, & non solum hominum opinione. Respondetur enim cum Patribus & Theologis ad 1. Profecisse Christum apud Deum, id est, verè, in hoc sensu, quòd non solum apud homines, sed etiam apud Deum proficere hominibus verè videretur: licèt defacto verè non profecerit in divina Sapiencia, beata itèm & infusa. Respondetur ad 2. Etiam si Joan. 20. verl. 17. in eodem contextu posita sint verba Christi hæc: *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum*: tamen non eodem modo accipi debent: aliàs Deus Pater, non aliter esset Pater Christi, quàm noster: Quod esse falsum constat clarè ex Scriptura; Ità etiam, licèt in prædicto textu S. Lucæ, conjungatur profectus in sapientia, cum profectu in ætate; nihil obest, quò minus intelligatur profecisse verè ætate: Sapiencia autem, solum secundum opinionem humanam.

*Docuit
Calvinus
Christum
Domini-
num, il-
luisse a-
dolofcenti
Evange-
lico.*

Tertiò, Adolescentem, quærentem Matth. 19. *Magister bone, quid boni faciam, ut habeam vitam æternam?* verba illa Christi respondentis: *Si vñ ad vitam ingredi, serva mandata*: graviter erroneè & impiè in sua Harmonia explicat Calvinus sic. Locum (inquit) hunc, perperam interpretati sunt quidam ex veteribus quos Papistæ secuti sunt, ac si doceret Christus, legis observatione posse nos vitam æternam promereri: legale est hoc Christi responsum: quia juvenem de operum iustitia quærentem, prius doceri oportuit, neminem coram Deo censeri justum; nisi qui legi satis fecerit, quod impossibile est: ut infirmitatis sue convictus, ad fidei subsidium se conferret. De hac explicatio-

catione recte pronuntiavit Cornelius à Lapide : Quot hìc sunt verba, totidem errores sunt, & hæreses, imò blasphemix. Hæresis enim & blasphemia est, Christum Dominum illuisse bono illi adolescenti: nōne autem illusio est? dicere, Viam in Cælum, esse obervationem mandatorum: eam tamen homini esse impossibilem? Sicut defacto illuderetur ei, cui interroganti, qua vià iretur Leopoli Cracoviam? responderetur: volandum esse per aëra in Hispaniam. Hæresis est & blasphemia: quod observatio mandatorum Dei sit impossibilis. Siquidem S. Joannes scripsit Joan: 5. *Mandata Dei gravia non sunt.* Et S. Basilus Oratione in illud *Attende tibi*, ait: *Impium est dicere, impossibilia esse Spiritus præcepta.* S. quoque Hieronymus inquit: lib. 3. contra Pelagianos: *Deus possibilia mandavit, hoc nulli dubium est.* Rectissimè & Orthodoxè S. Augustinus lib. de Natura & Grat: cap. 43. & ex eo Concilium Arausicanum & Tridentinum Sess. 6. cap. 11. *Deus (inquit) impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere, quod possis, & petere quod non possis; & adjuvat, ut possis.* itèm sermone 191. de Tempore. *Execramur (inquit S. Augustinus) blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini à Deo esse præceptum, & mandata Dei, non à singulis, sed ab omnibus in Communi posse servari.*

Itèm Hæresis est, quòd sola fides, sinè operibus bonis, sit via ad Cælum. Nam fides sinè operibus mortua est, teste S. Jacobo cap. 2. &. *Ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.* Hæresis est, quòd per obervationem Legis, seu mandatorum Dei, & per bona opera, non possint fideles justì vitam æternam promereri. Manifesta est enim Christi Judicis Sententia Matth. 25. *Venite Benedicti Patris mei, possidete paratum vobis Regnum, à Constitutione Mundi.* *Esurivi enim; & dedistis mihi manducare &c.*

Quartò docet impiè Calvinus, Quòd Christus Dominus
in hor;

*Item Re-
pugnasse
Divinæ
Voluntati.*

in horto Getsemani orans, habuerit oblivionem, caliginem, inconstantiam, divinæ voluntatis repugnantiam; adeoque re ipsa peccaverit: Commentando enim super verba illa Christi. *Pater, si possibile est, transeat à me Calix iste*, dicit: Non fuit hac meditata Christi oratio, sed res & impetus doloris, subitam ei vocem extorsit, cui statim addita fuit correctio. Eadem vehementia, præsentem Cælestis decreti memoriam illi abstulit; ut non reputaret in ipso momento, se hac lege missum esse, humani generis Redemptorem; sicuti gravis anxietas sæpe Caliginem oculis obducit, nè simul in mentem veniant omnia. In summa: nihil absurdi est, si in precibus non semper occurrit præsens omnium rerum attentio. Non tantum absurdum, sed absurdissimum est: Christum Dominum, summam sapientiâ & Sanctitate semper præditum, in precibus suis fuisse aliquando destitutum perfectâ attentione:

*Pertulisse
in anima,
Damnatorum pæ-
nas.*

Quintò Enormiter erroneè docet, Christum Dominum, tempore suæ passionis, damnatorum pœnas in animo pertulisse? & dicendo: *Deus, Deus meus, ut quid dereliquisti me*, in Cruce desperasse. *Sciamus* (inquit libro 2. Instit. cap. 16.) quòd Christus diros in anima cruciatus damnati ac perditì hominis pertulerit, eamque mortem, quæ sceleratis ab irato Deo infligitur. Et in sua Harmonia in cap. 27. Matthæi dicit: *sed absurdum videtur* (quin absurdissima verè blasphemia est) *Christo delapsam esse desperationis vocem. Solutio facilis est: quanquam sensus carnis exitium apprehenderet, fixam tamen stetisse fidem in ejus corde. Quomodo ergo iræ Dei satis fecit Christus, si peccatum tam grande desperationis commisit? Quomodo potuit fixa stetitisse fiducia in ejus corde? cum idem Calvinus lib. 3. Instit. cap. 2. de fide electionis, & futuræ salutis, suorum sequacium, scripserit? Abunde liquet, fidei nihil esse magis adversum, quàm vel conjecturam, vel aliud quidpiam dubitationi affine. Quomodo Christus fuisset exemplar omnis perfectionis & pietatis?*

Dixit

Dixit quidem Christus Dominus : *Tristis est anima mea.* ast ubi unquam Scriptura Sacra, vel aliquis Orthodoxorum dixit, Christum, damnati ac perditionis hominis cruciatus, in anima pertulisse? Si ejusmodi cruciatus pertulit? ergo cruciatus & tormenta inferni pertulit? ergo sustinuit gehennæ ignem. hic enim est præcipuus, damnati & perditionis hominis cruciatus. Et hæc blasphemata Calvinì opinio, ab eo vivâ voce, suis discipulis tradita, post & scripto mandata occasione fortè dedit illi sacrilego Apostata, de quo Cochläus in Actis Lutheri, & Surius refert, quòd asseruerit, Christum desperasse, & esse damnatum. Locum illum Scripturæ, Actorum secundo : *Quem Deus suscitavit, solutis doloribus inferni*, intellige solutos esse dolores inferni, non quibus Christus solutus fuerat, sed nè teneretur; Sicut aliquis solvit laqueos, & pedicas, venantium, non quòd fuerit detentus, sed nè teneatur. Vel solutos esse inferni dolores, quibus teneri Christus non poterat, sed quibus tenebantur alii, quos ipse noverat liberandos: ut explicat S. Augustinus Epist. 99. ad Evodium, & alii Interpretes Orthodoxi.

Sextò, Libro 2. Instit. cap. 16. docet multum erroneè. Quòd nihil corporea Christi morte actum fuisset, nisi etiam in Anima, Christus damnati ac perditionis hominis supplicium pertulisset; & divinæ ultionis severitatem sensisset. Nónne hæc impia doctrina, evidenter repugnat Scripturæ Sanctæ? quæ frequentissimè inculcat nobis, sanguinem Christi, & mortem, quam Patri in Cruce obtulit, verum fuisse nostræ redemptionis pretium. Si enim (inquit S. Apostolus ad Hebræos 9. v. 13. & 14.) *Sanguis hircorum & taurorum, & cinis vitulæ aspersus, inquinatos sanctificat, ad emundationem Carnis: quantò magis sanguis Christi, emundabit conscientiam nostram, ab operibus mortuis, ad serviendum Deo viventi.* ad Ephes. 1. *In quo habeant redemptionem per sanguinem ejus.* Hòcque ipsum à longè Isaias cap. 53.

M

præ-

prædixit: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum.

Christum Domi- Septimò, Libro 3. Instit. & alibi sæpè dicit Calvinus, Christum non esse mortuum, pro omnibus hominibus, sed tantum pro Electis & prædestinatis; cum tamen expressè S. Paulus 2. Corinth. 5. v. 15. dicat: *Christus pro omnibus mortuus est*, & 1. ad Timoth. 2. *Deus omnes homines vult salvos fieri. Christus dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Verum hic error, fufius refutatur à me in Admirandis Janfenismi.

Nec in triduo mortis Christi descendisse ad inferos. Octavò, Negat perperam Calvinus, Christum in triduo mortis, verè secundum animam descendisse ad inferos dicens; lib. 2. Institut. **Cap. 16.** *Christum, descendisse ad locum subterraneum, cui posterius nomen Limbi affinxit, tametsi magnos Authores habet, nihil tamen, quàm fabula est.* Id verò asserunt, non solum SS. Patres, Ambrosius, Augustinus, Hieronymus & alii, quod non diffitetur ipse Calvinus, & Danæus, Calvinianus Minister primarius, apud Gretserum Tomo secundo, in Defensione Bellarmini cap. 14. lib. 4. Non solum itè m asserunt Concilia, scilicet, Toletanum IV. cap. 1. & Lateranense, sub Innocentio III. cap. 1. sed etiam id asserit sæpè Scriptura Sacra: inter alia enim ad Ephes. 4. dicitur de Christo: *Descendit ad inferiores partes terræ.* Et in Symbolo Apostolico habetur. *Descendit ad inferos.* Quod autem per vocem hanc: *Inferos*, dicat Calvinus intelligendum esse vel sepulchrum, vel perpeffionem dolorum animarum damnatarum, vel quòd ad defunctorum Spiritus, non venerit quidem per animæ præsentiam; sed solum effecerit, ut sentirent effectum passionis, & mortis suæ: Hæc inquam Explicatio, repugnat sensui Patrum, & Conciliorum, estque aliena à sensu proprio Scripturæ, & literali, à quo tamen non esse recedendum, sinè gravissimo fundamento (quod tamen nullum affert Calvinus) indubitatum est.

Nonò,

Nonò, Erroneè graviter lib. 4. Instit. cap. 17. docet, *Nec penetrasse lapidem Sepulchralem.* Christum non surrecturum fuisse ex sepulchro, nec potuisse resurgere; Si lapis non fuisset amotus: vel resurgenti sponte cessisset. Orthodoxi è contra firmiter asserunt, & credunt: lapidem non esse revolutum, nec ei cessisse, ut Christus de sepulchro resurgeret: Sed eum, clausò, sepulchro, illud penetrando surrexisset; sicut olim, clausò Virginis uterò, prodit: idque ipsum, ut bene arguunt Catholici, constat ex Euangelio: Matthæus enim cap. 28. aperte dicit: *Terræ motus factus est magnus, Angelus enim Domini descendit de Cælo, & accedens, revolvit lapidem.* Ergo manifestum est, priùs Christum surrexisset; quàm Angelus à monumento lapidem revolvisset: aliàs enim non propter Angeli descensum, sed propter Christi resurrectionem factum dixisset terræ motum. Audi & S. Hieronymum; qui in Epist. ad Hedibiam, Quæst. 6. ait. *Non putemus Angelum idcirco venisse; ut aperiret Domino resurgenti, & revolveret lapidem: sed postquam Dominus surrexit: horâ, qua ipse voluit, & quæ nulli mortalium cognita est, indicasse, quod factum est, & sepulchrum vacuum, revolutione lapidis, & sui ostendisse præsentia.* Beda itèr Homilia in Vigilia Paschatis: *Revolvitur Angelus (inquit) lapidem, non ut egressuro Domino januam pandat: sed ut egressus ejus jam facti, hominibus præstet indicium. Qui enim mortalis, clausò Virginis uterò potuit nascendo ingredi mundum; idem ipse factus immortalis, clausò sepulchrò, potuit resurgendo exire de mundo.* Constat eadem Veritas ex Consensu Catholicorum, omnium Veterum Interpretum, & SS. Patrum, id asserentium. Ità enim sensit Euthymius, & Theophilactus hic: S. Justinus Martyr, Quæst. 117. S. Chrysostomus Homil. 2. de Joanne Baptista. S. Epiphanius Orat. de sepultura Christi. Nazianzenus Tragedia de Christo patiente. Chrysologus serm. 25. Nyssenus Orat. 2. de Resurrect. & alii. Audiatur & S.

Augustinus serm. 138. de Tempore. *Judæi perfidi, monumenti lapidem signaverant, ut non haberet Christus egressum; sed quomodo de sepulchro exire non posset? qui ex incorruptis Matris visceribus, salva Virginitate processit? Fefellit custodes, exiit de sepulchro, apparuit Discipulis, janus non apertus: inde clausus exiit, hic exclusus intravit.* Imò, ante exortum Calvini, nullus ex Christianis, oppositum sensit.

*Commen-
tum Cal-
vinista-
rum de
lapide Se-
pulchrali.*

Nota. Quidam Novatores Calvinistæ, licet concedant, Christum, antequam revolutus esset lapis, prodiiſſe è sepulchro: negant tamen prodiiſſe, Sigillo illæſo per lapidis penetrationem: sed opinantur, emollitum fuiſſe lapidem, & quasi aquam, aut aërem, aut Ceram molliſſimam, ſolido Christi Corpori ceſſiſſe. Hujus opinionis etiam antea Calvinus videtur fuiſſe; dicit enim lib. 4. Inſtit. cap. 17. *Quod ad Christi occurſum ſe flexit lapidis durities: eſi probabilius eſt, ejus imperio amotum fuiſſe lapidem, & mox, tranſitu dato, in ſuum locum rediſſe.* Verùm hæc Opinio non ſubſiſtit: quia merè eſt arbitraria, nulli Auctoritati innixa, contra Conſenſum Patrum, & totius Antiquitatis, & Eccleſiæ: excogitata ſolùm metu conſtitendæ veritatis: nè ſcilicet conceſſa penetratione duorum Corporum, nempe Corporis Christi, cum lapide ſepulchrali, cogantur concedere, poſſe in parva Hoſtia, ſimul eſſe, magna, & plura membra Christi, & ſic poſſe totum Christum contineri in illa. Accedit. Si potuit ſic emolliri lapis divinitus, cur non & penetrari ſecum duo Corpora?

*Negat
Calvinus,
Christum
poſt reſur-
rectionem
penetrâſ-
ſe januas
clauſas.*

Decimò, Lib. 4. Inſtit. cap. 17. Sectione 29: Negat Calvinus, Christum poſt reſurrect(onem, per januas clauſas, penetrâſſe ad Apoſtolos. Nec inquit) *januis clauſis intrare, tantundem valet, ac penetrare per ſolidam materiam: ſed ſibi adiutum pateſacere, divina Virtute; ut repente ſteterit inter ſuos diſcipulos, planè admirabili modo, quum obſervatæ eſſent fores.* Alii verò è nume-

numero Sacramentariorum, dicunt, fores quidem fuisse tunc clausas: sed cum pulsasset Christus, aliquem ex iis, qui intus erant, illi aperuisse: vel certè, per fenestram apertam, ingressum esse. Cur ad Commenta nova, & opposita verbis S. Evangelistæ, & sensui Patrum; ac totius Antiquitatis Christianæ, nulli rationi innixa, confugitis, Calvine & Sacramentarii? S. Joannes clarè, tanquam insigne miraculum, ad demonstrandam Omnipotentiam Divinitatis Christi, & dotes ejus Corporis gloriosi, narrat Christum Dominum, bis ad discipulos ingressum esse, cum fores essent clausæ, seu ut etiam dicit: *janus clausus*: Et vos asseritis, non nisi prius apertis Januis, ingressum esse? Quæ vos ratio compulit ad tam distortè explicanda verba Evangelistæ? credo non alia, nisi perfidia: nè scilicet concedendo, à Christo penetratas fuisse januas clausas, urgeamini concedere, posse etiam in Eucharistia, esse integrum Corpus Christi, sub minima parte Hostiæ Consecratæ. Sensus Ecclesiæ Christianæ, qualis semper fuerit hac in parte, ut sciatur, Patres saltèm aliqui audiantur. S. Ambrosius in cap.

24. S. Lucæ. *Habuit admirandi causam Thomas, cum videret, clausis omnibus, per invia septa corporibus, inoffensa compage corpus insertum est: & ideo mirum, quomodo se Natura corporea, per impenetrabile Corpus infuderit, per resurrectionis corporea qualitatem, impervia usu, clausa penetravit.* Et S. Augustinus Epist. 3. ad Volusianum. *Ipsa Virtus divina (inquit) per inviolatæ Matris Virginea viscera, membra infantis eduxit; quæ postea, per clausa ostia, membra Jævenis introduxit. Hic si ratio quaritur; non erit mirabile: Si exemplum poscitur, non erit singulare. Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse: In talibus rebus, tota ratio facti, est potentia facientis.* S. Hilarius lib. 3. de Trinitate. *Sequatur oculus mentis tuæ, penetrantis ingressum, & cum eo, clausam Domum intelligentiæ tuæ visus introcat. Integra sunt omnia,*

Et obserata: sed ecce assistit medius, cui per virtutem suam, universa sunt pervia. S. Nazianzenus, in Tragoedia de Christo patiente ait: Stat ecce Dominus has fores intrā: novum hoc, dignūque vero maximo miraculo. Similia habent Cyrillus & Chrysostomus in illum locum Joan. Hieronymus in Epitaphio Pauli. Epiphanius Hæresi 64. Gregorius Magnus Homil. 26. Bernardus serm. 1. de Resurre. Euthymius hic & alii. Vide Maldonatum, Hi omnes fatentur, in illo Christi ingressu, grande intervenisse miraculum, & itā supra Naturam, ut neque potuerit aliquo naturali modo fieri, quod Christus tunc fecit. Ergo illud miraculum non consistit in eo, quod Christus omnipotenti suā virtute, januas aperuerit, cum possint januæ, multis modis naturaliter aperiri licet concederetur, apertas tunc quidem fuisse, supernaturali Christi virtute: sed potius consistit in penetratione, quæ nullā omnino virtute naturali accidere potest; ut bene urget Valentia Tomo 4. Disp. 2. q. 5. Puncto 2.

CAPUT IV.

*Errores
Calvini
de B. Vir-
gine, re-
felluntur.
Attribuit
ille B. Vir-
gini Infi-
delitatem
& mali-
gnitatem.*



*S*fero quartò, Admirandè est erro-
nea doctrina Calvini de B. Vir-
gine.

*P*robatur. primò enim, impiè facit B. Virginem ream in-
fidelitatis; & ei notam inurit malignitatis. Verba Cal-
vini, in ejus Harmonia, super illud Lucæ 1. v. 24. *Quomodo*
fiet istud, quoniam Virum non cognosco? sunt hæc: *Videtur Sancta*
Virgo, non minùs malignè restringere Dei potentiam, quàm priùs Za-
charias (vers. 18.) Quod enim præter communem naturæ ordinem
est, impossibile esse colligit. Videatur sanè maligno hæresiarchæ,
Sanctis-

Sanctissima Maria fuisse incredula, & dubitasse de veritate prophetiæ, & promissi Angelici: alit minimè videtur perspicacissimo Angelo: aliàs, ut is, Zachariam reprehendit de incredulitate; sic haud dubiè reprehendisset & Sanctam Virginem, si incredulam fuisse censuisset; quam tamen, ut Divus Augustinus argumentatur Homilia 44. Novo, & mirabili conceptu remuneravit. Minimè itè visà est Elisabethæ, quæ dixit ad illam: *Beata, quæ credidisti.* Demum nec incredula visà est Ecclesiæ Orthodoxæ, & SS. Patribus. Hinc S. Ambrosius hic ait: *Non fas est, ut electa ad generandum Unigenitum Dei Filium, fuisse videatur incredula.* Etenim, cum dixit: *Quomodo fiet istud? non de effectu dubitavit, sed qualitatem ipsius quasi- vit effectus.* Sollicita enim fuit Beata Virgo, nè hic Filii conceptus & partus, fieret cum aliqua Virginitatis & Voti sui, de ea emissi jactura, ut passim explicant Patres: Nyssenius, Augustinus, Bernardus, Anselmus, Beda, Theophylactus, Rupertus, & alii. *Profectò non diceret SS. Virgo: Quomodo fiet istud, quoniam Virum non cognosco? nisi Deò, Virginem se antè vorisset.* inquit S. Augustinus Lib. de Virginit. cap. 4. Similia habet S. Bernardus, in illa verba Apocalyp. 12. *Signum magnum apparuit.* Et alii suprà citati. Sed objicit in Contra Calvinus. *Negat Quòd autem (inquit) ex verbis S. Virginis suspicati sunt quidam, perpetuæ Virginitatis conceptum habuisse votum: nimis infirmum est, imò prorsus absurdum, perfidè enim passa fuisset se Marito collocari: Sanctum- que conjugii fœdus, non sinè Dei ludibrio, sprevisset.* Respondetur. *I- tane tot, & tanti superiùs citati Veteres Patres, prorsus, quod absurdum est, censuerunt esse conforme Veritati? Nón- ne hoc ipsum asserere, grande absurdum est? Spernitúr- ne ab illis Sanctum conjugii fœdus, quicumque conjugio non utuntur? Utique licet etiam conjugatis, post contra- ctum jam matrimonium præviò mutuò consensu, abstinere ab ejus usu? Nec Josephum lusit Sancta Virgo, aut per- fidè*

*Eam e-
misisse
Votum
Virgini-
tatis.*

fide passa est se illi Marito collocari : quia sciebat Josephum, potestate sua, & jure Maritali, nunquam usurum, ad votum hoc Virginitatis infringendum, ut docet S. Augustinus lib. de Virginitate cap. 4. & plurimi Theologi : imò probabilissimum est, quòd hoc suum votum revelaverit, ante Matrimonium Josepho, isque in illud consenserit.

*Negat ab
omni vi-
tio fuisse
se libe-
ram.*

Secundò, Ausus est impiè scribere, locò citatò hæc : *Non est magnopere laborandum, ut sanctam Virginem purgemus ab omni vitio* : Verè, hæc dicere, est mera impietas & impudentia, ut rectè notavit doctissimus Maldonatus. Isthuc enim est, non solum impium esse, sed ipsam etiam impietatem, omni abiecto pudore, profiteri. Illàne vitio aliquo deformata fuit, de qua scriptum : *Multæ filia congregaverunt divitias (gratiæ, meritorum) tu supergressa es universas. In qua est omnis gratia viæ & veritatis. Quam Angelus vocat Gratiâ plenam?* Quæ ut ait S. Thomas: *In nullo, & nulla (pura Creatura) superari debuit* : & n. 4. Distinct. 30. q. 2. artic. 1. *In qua apparere debuit omne illud, quod perfectionis fuit* : Quæ fuit, ut loquitur S. Chrysologus serm. 146. *Collegium sanctitatis* : Nónne ab illa removendum omne vitium : *Cujus pura sanctitas, & sanctissima puritas, omnem omnis creaturæ puritatem, sanctitatemque transcendit*, teste S. Anselmo de Excellentia Virginis cap. 9. de qua, è sensu Ecclesiæ, dicitur vere illud Canticorum 2. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*. Et certè puritas Matris Dei, maxima esse debuit, maximèque participasse gratiam, censenda est illa, quæ propinquissima fuit Principio gratiæ, nempe Christo, ut bene notat S. Thomas. 3. p. q. 27. artic. 2. Præcipuè cum non sit dubium, quidquid in laudibus Matris Dei profertur, ad Filium pertinere, ut dicit S. Bernardus Homil. 4. super Missus est.

*Falsam
assignat
causam*

Tertiò, Censet, festinationem B. Mariæ, in Montana, falsam ab ea, etiam fuisse in fidei confirmationem; quasi experiri volendo, utrum, quod Angelus dixerat : Lucæ 1. v.

36. Ecce

36. Ecce Elisabeth cognata tua, & ipsa concepit Filium in senectute sua, festinati-
verum esset. At hujus festinationis dant alias causas, Vere-
res SS. Patres; è quorum sensu, fuit non ulla infirmitas fidei
in ea, utpote dedecens Matrem DEI, sed præcipuè Charitas,
& humilitas; & ut Joannes, ejusque Mater Elisabetha, spiritu
Sancto replerentur. Abiit (inquit S. Ambrosius) non quasi in-
credula, de Oraculo, nec quasi incerta de nuntio, nec quasi dubitans de
exemplo (ut exploraret, an revera Elisabeth concepisset) sed
quasi leta pro voto, religiosa pro officio, festina pro gaudio. Et Orige-
nes hic Homil. 7. ait: *Jesus, qui in utero Virginis erat, Joannem ad-
huc in Ventre Matris positum, sanctificare festinabat.* Non absimilia
dicunt Beda, Euthymius, & alii. Porro Exultatio Infantis
Joannis in utero Elisabeth ad salutationem Mariæ, non fuit
motus naturalis, ut Calvinus opinatur, dicens: *Naturale est, ut
ad subitum gaudium, moveat se fœtus in utero gravidæ mulieris.* Sed
fuit illa exultatio, motus supernaturalis, conjunctus usui ratio-
nis, & ex vero animi gaudio procedens, ut docent ferè om-
nes Patres: Chrysostomus, Leo Papa, Gregorius Magnus,
Cyrillus uterque, Maximus, Bernardus, Chrysologus, Orige-
nes, Theophylactus, Euthymius & alii. S. Irenæus lib. 3.
cap. 18. *Cognovit, (ait) Dominum in utero & salutavit exultans.* Et
S. Ambrosius in Lucam. *Habebat (inquit) intelligendi sensum;
qui exultandi habebat affectum.* Isque sensus est totius Ecclesiæ
Catholicæ, quæ in Festo S. Joannis de eo canit.

Ventris abstruso recubans cubili,
Senferas Regem thalamo mententem
Hinc Parens nati, meritis uterque
Abdita pandit.

Quartò, Docet Calvinus (utpote negans possibilem es-
se penetrationem duorum Corporum) & communiter Calvi-
nistæ, ut Beza in libro de omni præsentia Carnis, Petrus
Martyr in caput 4. ad Romanos, & alii: Integritatem Vir-
ginis in partu.

Dicit Bea-
tissimam
non fuisse
illibatam

ginis in partu violatam fuisse. Idem antea docuit Jovinianus hæresiarcha, ut testatur S. Augustinus in lib. de hæresibus cap. 82. & lib. 1. Contra Julianum iniquens: *Virginitatem Maria destruebat, dicens, eam pariendo fuisse corruptam.* Hæc doctrina est veritati enormiter dissona: Certissimum enim est, B. Virginem, & ante partum, & in partu, fuisse integerrimam Virginem. Quod ipsum,

*Error hic
fusè con-
futatur.*

Probatur multipliciter ex Scriptura Sacra. 1. Isaiæ 7. dicitur. *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium.* Seu ut est in Originali: *Ecce Virgo prægnans & pariens Filium.* Et Matthæi 1. *Ut adimpleretur, quod dictum est à Domino per Prophetam dicentem. Ecce Virgo in Utero habebit, & pariet Filium.* En non solum asseritur Virginitas ante, & post conceptionem, sed etiam post partum: Virgo enim dicitur esse paritura. Neque dicas, quòd verba hæc Scripturæ possint intelligi in sensu diviso & ampliativè, ut dicitur Lucæ 7. *Cæci vident, claudi ambulant.* Contra enim est. Nam cum Isaias dicat hoc dari signum & prodigium magnum, quòd Virgo concipiet & pariet, intelligendum est in sensu composito, nempe permanente Virginitate, non autem in sensu diviso, quod ipsum docent SS. Patres. Unde S. Ambrosius Epist. 81. ait: *Non concepturam tantummodo Virginem, sed & parituram Virginem, dixit.* Et S. Augustinus in Enchiridio cap. 34. *Sic (inquit) vel per nascentem corrumpetur Virginis integritas: non jam ille de Virgine nasceretur, eum quoque falsò, quod absit, de Virgine Maria natum tota confiteretur Ecclesia (in illo articulo Symboli Apostolici. Natus ex Maria Virgine) qua imitans ejus Matrem, quotidie parit membra ejus, & Virgo est.*

Secundò, Ezechielis 44. scriptum est. *Porta hæc clausa erit, non aperiatur, & vir non transibit per eam, quoniam Dominus Deus Israël ingressus est per eam, eritque clausa.* Arabicus vertit: *Uta porta erit clausa, & non aperiatur, & non ingredietur per illam quis-*

quisquam: nisi Dominus Deus Israël ingreditur per eam, & egredietur ex illa; clausa ipſius annulo. Per hanc Portam Clausam, designari B. Virginis integritatem, tam antè, quàm in partu, Omnes SS. Patres & Interpretes Christiani asserunt. Porta (inquit Augustinus sermone 2. de Nativ.) clausa, est signaculum pudoris, immaculate carnis integritas: non enim violata est partu, quæ magis est sanctificata conceptu. Quid est hæc porta? (quærit S. Ambrosius Lib. de Institut. Virginis cap. 7. & respondet) nisi Maria? id o clausa, quia Virgo. Porta igitur Maria. per quam Christus intravit in hunc mundum; quando Virginali fusus est partu, & genitalia Virginitatis claustra non solvit. Mansit intemeratum claustrum pudoris, & inviolata integritatis duravere signacula, cum exiret de Virgine. Et Ibidem cap. 8. Bona Porta Maria, quæ clausa erat, & non aperiebatur transivit per eam Christus, sed non aperuit. Ipse quoque Zvinglius (hac in parte non injuriosus in Mariam, sicut est Calvinus) ex prædicto loco Ezechielis, probat perpetuam Virginitatem B. Mariæ, teste Canisio lib. 2. Marial. cap. 6. Ter item clausa hæc Porta dicitur, ad significandam Deiparæ Virginitatem ante in, & post partum, ut explicat Galatinus lib. 7. de Arcanis fidei cap. 14. Huc etiam referri potest, quod de B. Virgine dicitur Cantic. 4. vers. 11. Hortus conclusus, Fons Signatus.

Tertiò, Cum dixisset ad Mariam Angelus Lucæ 1. *Ecce concipies in utero, & paries Filium*: Maria verò interrogasset. *Quomodo fiet istud*, (id est utrumque scilicet, ut concipiam, & pariam) *quoniam virum non cognosco*? Ad utrumque respondens Angelus dixit ei: *spiritus s. superveniet in te; & Virtus altissimi obumbrabit tibi*. Denotando utrumque futurum, admirabiliter, Spiritus Sancti virtute, & sic Salvæ Virginis integritate.

Probatur eadem veritas secundò Autoritate Patrum. Ambrosius Epist. 81. ad Syricium. *De via* (inquit) *iniquita-*

is produntur dicere, *Virgo concepit, sed non Virgo generavit.* Quæ potuit ergo *Virgo concipere, potuit Virgo generare* : cum semper conceptus præcedat, partus sequatur. Sed si non creditur doctrinæ Sacerdotum : credatur Oraculis Christi, credatur monitis Angelorum dicentium : *Quia non erit impossibile apud Deum omne verbum.* S. Fulgentius sermone de Laudibus Mariæ inquit : *Quæ disrupta Corporis membra, in aliis poterat integrare, tangendo : quanto magis in sua Matre, quod invenit integrum, potuit non violare nascendo.* Crevit enim ejus partu integritas potius, quam decrevit. S. Basiliius Homil. de Nativ. Domini. Nullus unquam Christi amantium, ad aures admittat illud : *Deiparam non semper mansisse Virginem.* S. Nyssen Frater Sancti Basilii ait : *Homilia de Occursu Domini. Signacula Virginitatis illæsa conservans, etiam post processum admirabilem.* S. Cyrillus Hierosolymitanus Orat. de Occursu Christi, & Simeone : *Solus (inquit) Christus citra ullam virginæ claustrorum offensionem, in lucem editus est.* Idem asserunt alii Patres. Hieronymus in Apologia pro suis libris ad Pammachium : Chrysostomus Homil. 2. in Symbolum. Leo Papa serm. 2. de Nativit. Damascenus lib. 4. Fidei cap. 15. Origenes Homil. 1. ex variis locis, Theodoretus Dialogo 2. Euthymius in cap. 28. Matthæi & alii.

Probatur tertio rationibus, desumptis ex SS. Patribus : *S. Virgini nostræ integritatem adimis* (verbis loquor S. Isidori Hispalensis Episcopi) *grandi dedecore Deo injuriam facis.* Negas enim voluisse incorruptam servare, quem sateris, absque corruptione, adire Virginem potuisse. Negas Deum ; quod vellet facere, quivisse ; quem concedis, genitricem integram invenisse, & corruptioni deditam reliquisse. Ut ergo asseris, Omnipotentis Divinitas non profuit Virginitati, sed obsuit : *Quia dum Virgineum decus nascendo violavit, summam Virginitatem destruxit ; Ac per hoc ipsum æstrum, deturpasse nascendo, quam decoraverat ipse creando irrem.* Deum hujusmodi decibat Nativitas (verba sunt S. Bernardi Homil. 2. super Missus est) quæ,

non nisi de Virgine nasceretur; talis congruebat & Virgini partus, ut non pareret, nisi Deum. Et sanè decebat (inquit S. Cyrillus Catechesi 12.) ut purissimus puritatis Doctor, ex thalamis puris prodiret. Item: Sicut Verbum, absque omni corruptione, in mente concipi solet, & proferri: ita decuit, ut Christus, qui est Verbum, sine ulla corruptione Matris, ejusque Virginitatis, nasceretur.

Confirmatur Veritas Catholica. Tum quia Christum ex Virgine nasciturum prædixerunt Sybillæ. Tum multitudine miraculorum, ad hujus ipsius confirmationem. Notabile est illud, quod scribitur in vita S. Aegydi, Socii S. Francisci, scilicet, quendam Doctorem Ordinis S. Dominici, dubitantem de Virginitate Deiparæ, cogitasse, hac de re consulere S. Aegydi, cumque eum, eminus videret S. Aegydius, prævenit, terramque pulsans, dixit. *Frater Predicator, S. Deipara Maria Virgo est ante partum*, Statimque, ut hæc dixit, pulcherrimum illic exortum est lilium: iterum percussa humo repetit: *Frater Predicator, S. Maria Virgo est in partu*: & confestim secundum exortum est lilium. Tertiò feriens baculò terram: *Frater inquit, Concionator, S. Maria Virgo est post partum*. Simulque tertium exstitit lilium, Candoris, & pulchritudinis admirandæ: ita omnem ei scrupulum exemit.

Nota primò si Calvinistæ dicant, Tertullianum idem *Objectio-* sensisse, hac in parte, quod Calvinus: Respondendum est, *nes con-* si sensit, erravit; & credibile est ita sensisse lib. de Carne *tra Inte-* Christi, sanè, Calvinistæ memnerint Regulæ illius aureæ, à *gritatem* gravissimo, & antiquo, verèque Orthodoxo Doctore, Vin- *Virginis* centio Lyrinenfi traditæ, lib. adversus hæresum Novitates: *Deiparæ,* *Si in ipsa* (inquit) *vetustate, lapsus alicujus, vel aliquorum Docto-* *enervan-* *rum deprehendatur: Patrum aliorum, eadem de re, sententiæ conse-* *tur.* *rantur; atque ex majore illorum consensu, proposita Quæstio judicetur.* Maximè cum constet, Tertullianum etiam in aliis quibus-

dam errasse. Dum S. Lucas cap. 2. ex libro Exodi. cap. 13. Textum illum : *Omne masculinum adaperiens vulvam, Sanctum Domino vocabitur*, ad Nativitatem Christi accommodat : Quod facit & S. Ambrosius : Sciendum est, Aperire vulvam, non idem esse, quod rumpere Sigillum Virginitatis ; sed est idem, quod nasci & exire primò ex utero Matris, quantumvis clauso, ut rectè explicat Amphilocheus Iconiensis Episcopus, & S. Basilii æqualis, Orat. de Occursu Christi & Simeone. Divus Hieronymus lib. 2. contra Pelagianos : & alii. Audi Bedam Venerabilem in caput 2. Lucæ. Quod ait *adaperiens vulvam, consveto Nativitatis more loquitur* : non quòd Dominus noster, Sacri Ventris hospitium, quod ingressus Sanctificarat, egressus, devirginasse credendus sit ; juxta hæreticos, qui dicunt Beatam Mariam, Virginem fuisse, usque ad partum : sed juxta Fidem Catholicam, clauso Virginis utero, quasi Sponsus, suo processit & thalamo.

Nota secundò, Falsum est, Non esse possibile etiam divinitus, ut se penetrent duo Corpora. Falsum, inquam : Tum, Quia nulla vera in hoc implicantia. Quæ enim ? Tum quia præterquam, quòd Christus penetravit lapidem sepulchralem, januas clausas, Uterum Virginis, ut probatum est : constat ex historiis, fide dignissimis, factam sæpe fuisse divinitus, penetrationem duorum Corporum. Illustre hujus Exemplum refert fusè S. Augustinus libro 22. de Civitate Dei cap. 8. De nobilissima Fæmina Petronia. Vide ibidem.

Dicit Calvinus, errasse B.

Virginem in postulatō suo in templo Jerusalem.

Quintò, Calvinus in Harmonia sua, super illud Lucæ : *Fili, quid fecisti nobis sic, & An nesciebatis &c.* Scripsit multum erroneè hæc : S. Virgo, dum Materno dolori indulget, per incogitantiam eò delabitur, ut dicat ; *Fili, quid fecisti nobis sic* : meritò Matrem reprehendit Christus. Minimè per incogitantiam lapsa est Virgo, utpotè Sanctissima, & ab omni prorsus etiam veniali pec-

ali peccato semper immunis, ut tenet S. Ecclesia, teste Concilio Tridentino, Sess. 6. Can. 23. Nec illa ejus verba, erant verba accusantis, & objurgantis Christum, quem noverat esse simul Deum; sed mirantis, atque dolentis, & dolorem suum explicantis. Nec responsio Christi, erat reprehensiva Matris. Non enim, ut inquit rectè Beda hic. quòd eum quasi Filium querat, vituperat: sed quòd ei potiùs, cui æternum est Filius, debeat, cogit oculos mentis attollere.

Sextò, Errat Calvinus; dum in sua Harmonia hic, Commencet in Nuptiis in Cana Galilææ, B. Virginem non habuisse opinionem de Christo, ut ab illo miraculum ullum peteret, sed ideo illi defectum vini significasse, ut pia aliqua exhortatione convivas consolaretur; peccasseque in eo, quòd fines suos excessit, illà suâ petitione. Hæc Sententia Calvinì rejicienda omnino est: Tum quia satis clarè constat Cana Galilææ. tam ex responso Christi, quàm ex sensu Patrum, Deipalarum ab eo miraculum postulasse; bene gnara, eum ideo venisse in hunc mundum, ut per doctrinam, & miracula, ad se eum traheret; postulat verò impulsu etiam compassionis, misericordiæ & charitatis. Tum quia Beatissima, ab omni semper actualis peccati macula fuit remotissima; ut certum est ex fide: Et omnes docent Patres; è quorum numero S. Ambrosius ait ferm. ultimo in non esse Psalm. 118. Maria Virgo, per gratiam, est ab omni integra labe superstitionis peccati. Et S. Hieronymus in Psal. 77. Beata Virgo est nubes diei, quia non fuit in tenebris (quale utique est quodlibet peccatum.) sed semper in luce, nempe gratiæ. Et S. Damascenus: Ad hunc quòd B. Paradisum, Mariam serpens aditum non habuit. Virgo vocetur Re-

Septimò. Impiè effudit in paginam Calvinus in commentario suo, in secundum caput Joannis, hæc: Ex crassiss, gina Cali, sedisque superstitionibus provenit, quòd Sanctæ Virgini dentur à Papi-Spes, & sti tituli sacrilegi, illi: Maria Regina Cali, Spes, Vita, & mundi Mundi salu. salus.

salus. Quid blateras Calvine, crassarumne, fœdarum ne superstitionum rei & sacrilegi fuerunt Patres, Sanctitate & doctrinâ clarissimi; qui Sanctissimam Virginem illis titulis decorârunt? audi saltêm aliquos. S. Ephrem, Diaconus Edissenus, qui floruit anno Christi 306. Vir (ut testatur S. Hieronymus lib. de Scriptoribus) sublimis ingenii, tantamque claritudinem adeptus; ut ejus Scripta publicè in Ecclesiis, post lectionem Scripturarum, legi consueverint; sic in Oratione, de Laudibus Deiparæ, habet: *Inemerata Virgo, Deipara, Regina omnium, Spes desperantium, salus mundi.* S. Bernardus, in primo serm. de Assumpt: *Maria, est Regina & Domina, Mater misericordie.* Et in serm. de Aquæ ductu. *Illic, hæc peccatorum scala, hæc mea maxima fiducia est, hæc tota ratio (post Deum) Spei meæ.* S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 11. *Maria, rerum omnium Conditarum Domina effecta est, cum Creatoris Mater exstitit.* S. Augustinus. *Tu es Spes peccatorum, per te speramus veniam delictorum; & in te est nostrorum expectatio premiorum.* Similia habet Chrysostomus, Anselmus, Ildephonsus & alii. Cur non sit Regina Cæli? Utique omnes Beati Reges sunt, juxta illud; *Beati Pauperes spiritu, quoniam ipsorum est Regnum Cælorum.* Quidni multò magis, Maria, vera Mater Regis Regum? Cur non Spes? cum, *omnia Deus voluerit nos habere per Mariam,* ut dicit S. Bernardus serm. de Aquæ ductu. Dicit quidem Jeremias. *Maledictus Vir, qui sperat in homine,* sed is maledictus, qui ut ibidem, à Propheta additur: *Et à Domino recedit cor ejus:* qui autem piè rectèque in Maria confidunt; præcipuam spem habent in Deo: Cur non Vita? utique S. Epiphanius Hæresi 78. notat, Evam appellatam esse vitam, quæ Typus erat Mariæ, quæ verè ità dici meretur, cum sit Mater Christi, & per hoc facta est Mater viventium. Quidni Maria, Mundi salus? quæ genuit salvatorem mundi, Christum; subministravitque illi sanguinem suum, sciens

sciens & volens, in pretium redemptionis hominum. Uti-
que S. Paulus non timuit scribere ad Romanos 9. *Omni-
bus omnia factus sum, ut omnes facerem salvos.* Dicitur Christus
Joan. 9. *Lux mundi*, & tamen eundem titulum ipsemet tri-
buit Apostolis, dicens, Matth. 5. *Vos estis Lux mundi.* Cur
non & prædicta Encomia, quæ verè Christo Domino conve-
niunt, possunt etiam, in sensu aliquo, scilicet superiùs ex-
plicato, tribui Deiparæ? Antequam caput hoc concludam,
appono verba S. Ambrosii Epist. 7. *Claudat os Calumnia, ta-
ceat hæresis (& hæresiarcha Calvinus) nec ullum contra Dei Ma-
trem contumeliosum verbum proloquatur.* Ex dictis constat; quòd
semper antiquus serpens, sicut olim per hæresiarchas, sic
& per Calvinum, insidietur Mariæ Calcaneo: verùm Ipsa
gloriosè semper contrivit caput serpentis, & capita hæresiar-
charum.

C A P U T V.



Sfero quartò, Admirandè erronea
est doctrina Calvinì, de variis aliis
Articulis Fidei.

Probatur Inductione. primò, impiè docuit, in Sacramento
Eucharistiæ non esse veram realem Corporis Christi
præsentiam. Hic error alibi est refutatus. Vide suprà in
Tractatu primo cap. 2.

Secundò, unà cum Luthero multa impia Scripsit con-
tra Sacrificium Missæ: cum eodémque Luthero, asseruit, es-
se Christi præceptum, ut ab omnibus omnino fidelibus su-
matur sub utraque specie Communio Sacra. Non esse Sa-
cramenta septem, sed tantùm duo. Sanctorum omnium

Q

Ope-

Opera peccata esse. Vota Religiosorum esse inopia. Liberum arbitrium non dari humanum. Lib. enim 1. Instit. cap. 18. & lib. 2. *Cap. 4. 4.* ait: Nimis philosophicè hac de re, de libero arbitrio locuti sunt, qui se Christi iactabant esse Discipulos: nam quasi adhuc integer staret homo, semper apud Latinos, liberi arbitrii nomen exstitit: Græcos verò non puduit multò arrogantius usurpare vocabulum, siquidem ἀντὶθέσιον dixerunt; ac si potestas sui ipsius penes hominem esset. Et in Antidoto ad Can. 5. Concilii Tridentini inquit: Per liberum arbitrium, intelligunt Catholici eligendæ facultatem, quæ sit in utramque partem libera & soluta, ejusmodi arbitrium, titulum sinè re esse, qui affirmant, Christum habent auctorem. Sæpèque S. Chrysostomum, Theophylactum, Euthymium, quòd liberum arbitrium, & bonorum Operum merita asserere soleant, Philosophos appellavit. His erroribus opposita Fidei Catholicæ dogmata esse vera, sufficienter demonstravi in libro, cui titulus: contra Lutherum Defensio Theologiæ Scholasticæ.

*Refelluntur
Error
Calvini
de
Merito
Christi.*

Tertiò, Negat impudenter, lib. 2. Instit. cap. 17. quòd Christus aliquid sibi meruerit, præsertim gloriam sui corporis, & judiciariam potestatem. Cùm tamen clarè dicat Scriptura Sacra, Ad Philipp. 2. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis, propter quod (id est propter humilitatem & obedientiam, & passionem) & Deus exaltavit illum &c. Itèm ad Hebræos 2. Eum autem qui modico, quàm Angeli minoratus est, videmus Jesum, propter Passionem Mortis, gloriâ & honore coronatum. Itèm Apoc. 3. Christus de se dicit: Ego vici, & sedi in throno Patris mei. Porro judiciaria potestas, & gloria Corporis, est quædam pars Christi exaltationis. Præterea idem dicunt SS. Patres: Chrysostomus Homil. 7. in Epist. ad Philipp. Extremam Christus præficit obedientiam, propterea accepit & supremum honorem. Ambrosius in cap. 2. Philipp. Quid, & quantum humilitas mereatur,

tur, hìc ostenditur. Augustinus Tractatu 104. in Joannem, tractans illum locum S. Pauli, ad Philipp. 2. *Humilitas*, (inquit) *charitatis est meritum, Charitas humilitatis est præmium; sed hoc factum est in forma.* Similiter explicant prædictos Textus Apostoli, Cyrillus, Basilii, Beda, Anselmus & alii.

Respondere quidem ad hæc conatur Junius Calvinista; sed futiliter & mendaciter: ut demonstrat Gretserus Tomo secundo in Defensione Bellarmini lib. 5. cap. 9. & 10.

Quartò, Lib. 4. Instit. cap. 15. & in Antidoto Con- *De pecca-*
cillii Tridentini Sessione 1. negat Calvinus in justificatione *torum de-*
hominis, seu in mutatione illa, qua quis ex peccatore fit *lectione.*
justus, verè tolli peccata: sed tantum dicit, ea merè tegi
& non imputari, cum tamen in Scriptura Sacra clarè dica-
tur Joan. 1. *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccatum Mundi.*
Act. 3. *Pœnitimini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra.*
Ezech. 7. *Projiciet in profundum maris, omnia peccata eorum.*

Confirmatur Veritas Catholica. Certum est in justifi-
catione peccatoris maculas ablui: vincula dirumpi, vulne-
ra sanari: juxta illud. Psal. 50. *Lavabis me & super nivem de-*
alabor. Psal. 115. *Dirupisti vincula mea.* 1. Joan. 1. *Sanguis*
Christi emundat nos ab omni peccato. Ergo verè tolluntur pec-
cata. Et certè; Si tantummodo tegerentur peccata; uti-
que Deus, cui nuda sunt omnia, cerneret illa, & conse-
quenter odio haberet, & illum in quo manent. Itèm in
justificatione infunditur gratia Sanctificans, juxta illud: ad
Rom. 3. *Charitas Dei diffusa est in Cordibus vestris, per Spiritum*
Sanctum, qui datus est vobis. Porro, gratia sanctificans, cum sit
formalis Sanctitas, adeoque ab omni scelere puritas, non
potest simul stare cum scelere, seu peccato gravi. Per o-
bedientiam Christi formaliter non constituimur justì, sed
meritoriè.

Ad illud quod dicitur Psal. 31. *Beati, quorum testis sunt*

peccata. respondit pridem bene S. Augustinus in Enarratione 2. super Psal. 31. *Medicus tegit & curat: emplastro enim tegit, sub regimine medici, vulnus sanatur.* Et suprâ. *Non sic intelligatis, quod dixit: Peccata cooperta sunt, quasi ibi sint.* Cùm aliter, Divinis oculis tegi non possint, nisi si deleantur.

*De certitudine
Prædesti-
nationis
sua.*

Quintò, lib. 3. Instit. cap. 24. docet, unumquemque Fidelem, debere, ac posse certâ fide apud se statuere, se esse prædestinatum; reprehenditque S. Gregorium, Magnum, quodd contrarium scripserit Homil. 28. in Evang. *Pessime (inquit) Gregorius, vocationis tantum nostræ conscios nos esse tradit, & electionis incertos.* E contra asserit Fides Catholica, quodd nullus, absque speciali revelatione divina possit in hac vita certò omnimodè scire, se esse prædestinatum. Hæcque Veritas definita est in Conc. Trident. Sess. 6.

Probatur primò. Quia nemo certus est de præsentī iustitia, juxta illud 1. ad Corint. 4. *Nihil mihi conscius sum; sed non in hoc justificatus sum; qui enim judicat me, Dominus est.* Et Eccles. 9. *Nescit homo, utrū odio, an amore dignus sit.* Itēm S. Augustinus ait serm. 23. de Verbis Domini. *Fortasse, tu nihil invenis in Conscientia tua? invenit ille, qui melius videt.* Ergo multò magis non potest esse homo certus de perseverantia in iustitia, seu gratia. Scriptura itēm dicit, ad Rom. 11. *Tu autem fide stas: noli altum sapere, sed time.* Et ad Philipp. 2. *Cum metu & tremore salutem vestram operamini.* Et Psal. 2. *Servite Domino in timore, & apprehendite disciplinam; ne quando irascatur & pereatis de via iusta.*

Probatur 2. ex SS. Patribus. Quis (inquit S. Augustinus lib. de Corrup. & Grat. cap. 13.) *ex multitudine fidelium, quā diu in hac mortalitate vivitur, in numero prædestinatorum se præsumat?* Et S. Bernardus ait serm. 1. Septuagesimæ. *Quis potest dicere? ego de Electis sum, ego de prædestinatis ad vitam, ego de numero Filiorum? reclamante Scriptura: Nescit homo, an amore,*
an odio

an odio dignus sit. Idem loquuntur alii Patres: imò ipse Calvinus lib. 3. Instit. cap. 2. scripsit. *Experientia ostendit. reprobos interdum simili ferè sensu, atque Electos affici, ut nec sub quidem iudicio quidquam ab Electis differant.* Quomodo ergo quivis Fidelis certò scit, se esse è numero electorum? Neque dicas. Utique S. Paulus ad Rom. 8. ait. *Certus sum, quia neque vita, neque mors – poterit me separare à Charitate Christi.* Respondetur enim; vel S. Paulum de se loqui, eique revelatum fuisse, se esse prædestinatum, & confirmatum in gratia: vel loquitur tantum de certitudine morali, non fidei; unde etiam in græco textu est *πέπισμαι*, id est, *confido*, persuasum habeo. ut etiam legit S. Ambrosius & S. Hieronymus imò etiam Erasmus, & Beza, & patet id ex eodem S. Paulo, qui in eadem Epist. cap. 15. dicit, *Certus sum Fratres mei, quoniam pleni estis dilectione.* Ubi sanè non vult significare, se habere certitudinem fidei de dilectione Romanorum; sed tantum moraliter certam persuasionem.

Assignantur tamen aliqua signa, ex quibus moraliter certum esse potest, aliquem esse prædestinatum. Inter alios recenset hæc signa etiam Cardinalis de Lugo lib. 1. de Deo. Disp. 45. cap. 3. primum Signum desumitur ex S. Gregorio lib. 34. Moral. cap. 22. dicente: *evidentissimum est Signum reproborum superbia: Electorum humilitas.* Secundum, Ex S. Cypriano lib. 3. de bono Patientiæ dicente: *Nihil aliud magis injustos; quàm, quòd in adversis injustus per impatientiam perit, & blasphematur; justorum verò patientia probatur.* Idem signum statuit S. Chrysostomus lib. 1. de Providentia circa finem. S. August. Epist. 5. ad Marcellum. S. Bernardus serm. 23. in Cantica: Tercium signum est Misericordia erga miseras aliorum. S. August. Tomo 3. serm. 44. ad Fratres in Eremito ait: *Nunquam recorder me legisse, mala morte periisse illum, qui libenter in hac vita, opera charitatis vel pietatis voluit exercere.* Similia ha-

Signa aliqua Prædestinationis, recensentur.

bet Tractatu 5. in primam Joan. Et ipse Christus Matth. 5. dicit: *Beati misericordes, quoniam ipsi, misericordiam consequentur.* Quartum signum est; libenter audire Verbum Dei ut colligit S. Gregorius ex illo Joan. 8. *Qui ex Deo est, verba Dei audit.* Quintum, est testimonium bonæ conscientie. juxta illud ad Rom. 8. *Ipse Spiritus testimonium reddit, quod Filii Dei sumus, si autem Filii? & heredes.* Hoc Signum comprobatur & S. Bernardus serm. 1. & 2. in Octava Paschæ: Sextum desumitur ex ipso bono ac Sancto vitæ decursu, ut ait S. Augustinus lib. de bono perseverantiæ cap. 22. & in Psalm 118. S. item Bernardus serm. 22. in Cantica.

*Error Cal-
vini de
necessita-
te Baptis-
mi.*

Sexto, lib. 4. Instit. cap. 6. & in Antidoto Conc. Trident. Sess. 6. cap. 5. negat perperam Baptismum esse omnino necessarium infantibus fidelium, eò, quod censeat, tales infantes esse Sanctos, ab utero Materno. Cum tamen dicat expresse & universaliter, Christus Dominus Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto; non potest introire in Regnum Dei.* Hic autem loqui Christum de Baptismo aquæ, docent omnes Patres; & ipse Beza, Discipulus primarius Calvini. Et certè, aliàs non posset, ex tota Scriptura probari, Aquam veram, esse necessariam ad Baptismum: quod tamen ipse Calvinus in multis locis cum Catholicis asserit.

Confirmatur id ipsum ex traditione Ecclesiæ, definitione Conciliorum, & SS. Patrum. Semper enim Ecclesia credidit infantes perire, si absque Baptismo (aquæ vel sanguinis) de hac vita decedant. Item hoc definivit Concilium Carthaginense & Milevitanum apud S. Augustinum Epist. 90. & 92. & novissimè Concilium Tridentinum Sess. 7. cap. 5. In quibus Conciliis, damnatur ex professo, Sententia eorum, qui putant, infantes salvari, sinè baptismo. Idem etiam docent, Irenæus, Nazianzenus, Basilii, Cyprianus,

anus, Leo Papa, Prosper, Fulgentius, Bernardus & Alii; præsertim, S. Augustinus; qui lib. 30. de Anima, & ejus Origine cap. 9. ait. *Noli credere, noli dicere, noli docere, infantes, antequam baptizentur, morte præventos pervenire posse ad Originalium Indulgentiam peccatorum, si vis esse Catholicus.* & Epist. 28. ad Hieronymum: *Quisquis (inquit) dixerit, quòd in Christo vivificabuntur etiam parvuli, qui sine Sacramenti ejus participatione de vita exeunt; hic profectò & contra Apostolicam prædicationem venit, & totam condemnat Ecclesiam; ubi propterea, cum baptizandis parvulis, festinatur, & curritur: quia sine dubiò creditur, aliter eos, in Christo vivificari omnino non posse.*

Neque dicas cum Calvino: utique S. Paulus scripsit ad Fideles Corinthios. 1. Corinth. 8. *Filii vestri, sancti sunt.* Respondetur enim cum SS. Patribus, per vocem hanc *Sancti*, non intelligitur Sanctitas propriè dicta; per quam aliquis fit Filius Dei adoptivus: Quia pariter scripsit Apostolus ibidem: *Sanctificatus est Vir infidelis, per mulierem fidelem*: certum autem est apud omnes etiam Calvinistas, Virum infidelem per fidelem Conjugem suam, præcisè & propriè, non sanctificari. Sensus ergo Verborum S. Pauli est, *Filii vestri sunt Sancti*, id est, *mundi*, mundi autem, id est ex honesto & legitimo Matrimonio concepti, & nati: mundi itè, quia manente fidei cum infidele in conjugio, & connivente infidele, facile fidelis Parentis fide, & curâ, sanctificari, baptizari, & Christianè educari possunt: ut explicat S. Augustinus lib. 2. de peccat. meritis cap. 26. & lib. 3. cap. 11. Itè S. Hieronymus Epist. 153. ad Paulinum, & alii.

Septimò, Dicit esse temerarium & stultum inquirere utrùm Animæ justorum, cælesti gloriâ fruantur; & tamen in eodem cap. & §. Homo immemor sui (verè stultus, & temerarius, etiam ex eo, quia sibi repugnans) determinat iniquè, quòd necdum potiantur promissâ gloriâ. *Error de Anima-bus San-ctorum.* Quia ve-
rò ali-

rò aliqui Calvinistæ negant, id doceri à suo Calvino; quare audiantur verba illius. Lib. 3. Instit. cap. 25. §. 6. dicit : *Valde se torquent multi, disputando, quem locum occupent (animæ separatæ) & an Cælesti gloriæ jam fruuntur, necne? atqui Stultum & temerarium est, de rebus incognitis aliis inquirere; quàm Deus nobis scire permittat; interea quum Scriptura ubique jubeat pendere ab expectatione adventûs Christi, & gloriæ Coronam eò usque differat; Contenti simus his finibus, divinitus nobis præscriptis, animas piorum, militiæ labore perfunctas, in beatam quietem concedere: ubi, cum felici lætitia fruitionem promissæ gloriæ expectant: atque ità omnia teneri suspensa, donec Christus appareat Redemptor.* Et dicit lib. 4. Instit. c. 20. *Solum Christum ingressum esse Sanctuarium Cæli: reliquos verò omnes residere in atrio, ibique expectare usque ad mundi consummationem.* Si stultum & temerarium est, quærere, utrùm Animæ Justorum, gloriâ Cælesti fruuntur? Ergo Stulti sunt SS. Patres ferè omnes Latini & Græci; qui docuerunt, quòd fruuntur: stulta & temeraria Concilia Oecumenica, Florentinum, & Tridentinum; quæ hoc definiverunt: stulta & temeraria Ecclesia quæ in Orat. de S. Gregorio Magno dicit: *Deus qui Animæ famuli tui Gregorii æternæ beatitudinis præmia contulisti &c.* Voluitne S. Paulus expectare in atrio? desiderium habens dissolvi, & esse cum Christo? Nónne hoc dicens, desiderabat esse cum Christo in gloria Cælesti? Utique Christus *ascendens in altum*, (id est summum cælum) ut explicat Hieronymus, Ambrosius & alii passim Patres, patétque ex verbis additis S. Pauli. *Qui descendit, ipse est qui ascendit super omnes Calos. Captivam duxit captivitatem ad Ephes. 4.* Scilicet multitudinem sanctarum animarum, quas secum ex limbo ad Cælum adduxit. Et de SS. Martyribus, scriptum in Apocal. cap. 7. *Hî qui amicti sunt stolis albis, sunt ante Thronum Dei; & serviunt ei die ac nocte in Templo ejus.* Ante Thronum autem Dei esse, quid aliud.

aliud est, quàm habere Deum in conspectu, ejusque visione beatifica frui?

Octavò, Nec impiorum animas, corpore separatas, gehennæ supplicia jam tolerare, affirmat, dicit enim lib. 3. Instit. cap. 25. §. 6. *Reprobis, eandem esse sortem, dubium non est, quam Judas diabolis assignat, vinctos catenis teneri, donec ad supplicium, cui addicti sunt, trahantur.* *Itèm de Anima- bus impi- orum.* Hinc sequitur reproborum animas,

& dæmones ad hoc supplicium necdum tractos esse. Cur ergo Christus Dominus testatur Epulonem in tormentis esse, & clamasse: *Crucior in hac flamma?* idèmq; de aliis animabus impiorum, testantur Historiæ, fide dignissimæ. Porro, dicta à Christo de Epulone, esse veram Historiam & non meram parabolam, docent Patres serè omnes, ut Irenæus, Clemens Alexandrinus, Origenes, Tertullianus, Chrysostomus, Gregorius Magnus, Ambrosius, Euthymius &c. Idque ipsum luculenter rationibus probant Interpretes Sacræ Scripturæ, ut videre est apud Cornelium à Lapide & alios. Epulo ille vocabatur Nincusis, ut teste Euthymio habet Hebræorum traditio, domusque illius est hucusque Hierosolymis, ut scribit oculatus testis, Franciscus Quaresmius Minorita, olim Terræ Sanctæ Præsul, ac Comissarius, Tomo secundo in Elucidat. Terræ Sanctæ.

Nonò, lib. 2. Instit. cap. 16. §. 9. universaliter & im- *Error de* piè dicit: *Concludere in Carcere, mortuorum animas, puerile est.* *Carcere* Et in Commentario suo in cap. 30. Isaïæ, propè finem, vo- *d. mn to-* cat somnium, censere, impios mortuos concludi in aliquo lo- *rum.* co. Negat itèm damnatos in gehenna uri igne: pœnamque damnatorum asserit non esse aliud, quàm quod apprehendant jugiter Deum sibi esse iratum, hac enim apprehensione eos torqueri, & cruciari. Sapienter exclamat doctissimus Cornelius à Lapide in Commentario suo, in Isaïæ cap. 30. Vide, quàm res fidei enervet Calvinus, quàmque

metum Dei & inferni, hominibus eximat; dum eum facit imaginarium, & phantasticum: Hæc est fraus diaboli, ut homines sine metu gehennæ, impune peccent.

*Nec non
et de Cu-
stodia An-
gelorum,*

Decimò, Calvinus dicit esse falsam vulgi Opinionem, illam Catholicorum Sententiam, quæ afferit, singulis hominibus proprium Custodem Angelum assignari: Cum tamen Orthodoxa hæc Sententia expresse doceatur & supponatur à Scriptura Sacra, Matth. 18. versu 10. *Angeli eorum, semper vident faciem Patris mei.* & in actis Apostolorum cap. 12. versu 15. *Angelus ejus est.* Idem clarè docent SS Patres, Justinus, Basilius, Chrysostomus, & alii è quorum numero S. Hieronymus in cap. 66. Illiæ dicit. *Quod unusquisque nostrum habeat Angelum, multe Scripturæ docent.* Et super cap. 18. ait. *Magna dignitas Animarum, ut unaquæque ab ortu nativitatis, in sui custodiam habeat Angelum delegatum.* Sentiunt item probabiliter & communiter Doctores Scholastici, quibus favent aliqui ex Patribus, & antiquissima Judæorum traditio, singulis hominibus, demonem tentatorem esse assignatum, non quidem à Deo, sed à Lucifero, Dei Operum imitatore:

C A P U T VI.

*Resolvit
Calvinus
erroneè.
Non nisi à
Ministro
Ordina-
rio Eccle-
siae, posse
conferri
Baptis-
mum.*



Sfero sextò, Admirandè erroneæ sunt Calvinii resolutiones variorum Casuum.

PRobatur. Quis enim Orthodoxorum non miretur, Calvinum aded erroneè resolvissè Casus sequentes?

Primò enim lib. 4. Instit. cap. 15. resolvit, quòd etiam in extrema necessitate non liceat baptizare, iis, qui non sunt Ordinarii Ecclesiæ Ministri, ad hoc ipsum vocati & ordi-

ordinati. Resolutionem hanc suam fundat in eo, quòd Christus Dominus, non quibuslibet hominibus mandavit, ut baptizarent; sed quos Apostolos constituerat, iis mandatum hoc dedit. Non licèt ergo aliis id munus usurpare. E contra Ecclesia Catholica semper tenuit, ut certum, quòd in extrema necessitate, scilicet, quando infantes graviter periclitantur de vita, nec ullus adest, nec adesse potest facillè Ecclesiæ Ordinarius Minister: tunc etiam Laicis, imò & Mulieribus, non quidem solenniter, & ex officio, sed extraordinariè, & ex necessitate privatim, baptizare liceat. Hæcque veritas probatur praxi continua, Ecclesiæ; à sui exordio, ut non diffiteretur ipsèmet Calvinus, dicens Lib. 4. Instit. cap. 15. *sect. 20. Quòd autem multis abhinc sæculis, adeoque ab ipso fidei ecclesiæ exordio, usu receptum fuit, ut, in periculo mortis, Laici baptizarent, si Minister in tempore non adesset: non vid. o, quàm firma ratione asserendi queat.* Nónne ipse consensus Ecclesiæ totius, isque antiquissimus, apud prudentem Christianum, esse, debet firmissima ratio? Utrique *Mos populi De & Instituta Majorum, pro lege tenenda sunt?* ut rectè annotavit S. Augustinus in Epist. 86. ad Casalinum. Utrique è sensu ejusdem S. Doctoris in Epist. 118. ad Januarium. *Si quid, tota per Orbem terrarum frequenter Ecclesia: hoc quin ita faciendum sit, disputare, insolentissima insanie est?* Approbârunt hanc praxim Ecclesiæ, Concilia, Elbertinum, Canone 38. docens, fideles Laicos posse baptizare, cùm, Ecclesia procul abest, & aliquis Catechumenus vicinus est morti. Cathaginense IV. cui S. Augustinus interfuit: *Mulier* (inquit Can. 100.) *baptizare non præsumat, nisi necessitate cogente.* ut prædictis verbis citat hunc Canonem Magister lib. 4. Senten. Distinct. 6. & Gratianus Can. Mulier. de Consecrat. Dist. 4. Florentinum, & antiquissimus Doctor S. Hieronymus, in Dialogo contra Lucifèrianos, ait. *Baptizare, si necessitas cogat, scimus, etiam licere Laicis.*

Quod Calvinus ad Confirmandam suam erroneam resolutionem affert, contra ipsummet militat; ut bene notat Bellarminus, cum aliis. Sicut enim docere Gentes, licet sit munus proprium Apostolorum, & Episcoporum, qui eis succedunt: tamen omnibus id licet, imò omnes tenentur in articulo necessitatis, docere & instruere ignorantes; præsertim in periculo æternæ salutis: ita etiam, licet munus baptizandi, sit proprium Sacerdotum, tamen in gravi necessitate, licebit etiam Laicis & fæminis baptizare: imò potiori ratione id licebit, cum sit magis proprium Apostolorum & Episcoporum, prædicare, quàm baptizare, juxta illud S. Pauli. 1. Corint. 1. *Non misit me Dominus baptizare, sed prædicare.* Tertullianus & S. Epiphanius à Calvino citati, loquuntur, tantum de publico Ministerio & Ordinario Baptismi, non de privato, & extra ordinario, in Casu gravis necessitatis. S. etiam Augustinus lib. 2. contra Epist. Parmeniani cap. 13. rectè dicit, esse veniale peccatum cum Laici non adhibent feriam diligentiam, ut Sacerdotem inveniant, qui baptizet.

Esse invalidum Baptismum, si à privato homine conferatur.

Secundò, Resolvere videtur, non tantum illicitum, sed etiam invalidum esse Baptismum, si conferatur à privato homine, præcipuè à mulieribus obstetricibus, licet adhibeant debitam materiam & formam Baptismi. Nemo (inquit Epist. 326 *privatus, Baptismi legitimus est Minister. - & adulterinum Baptismum censemus, qui administratus est à privato homine.* Et Epist. 278. dicit: infantes à fæminis baptizatos, debere à Pastoribus legitimo baptismò consecrari, & Baptismum priorem pro nihilo ducendum esse. Et Epist. 51. ad Montpelgardenses. *Baptismum* (inquit) *Obstetricibus permittere, impra & sacrilega est Baptismi profanatio.* Idem sensit & Beza: Nam in Quæstionibus, & Responsionibus de Baptismo scripsit. *A privatis* (inquit) *vel ministeriò Verbi non fungentibus Personis, administratus Baptismus, non pluri faciendus est, quàm fabula.* Dictæ Re-

solutio.

solutionis falsitas constat ex dictis supra. Quibus accedit : quòd, ut legitur Act. 9. Ananias (qui erat homo Laicus) Paulum baptizaverit. Et ipso die primo Pentecostes, baptizata sunt tria hominum millia, quod factum esse non per solos Apostolos, sed etiam per alios Christianos, qui Laici erant, probabilissimum est: illi enim etiam 72. discipuli erant tunc Laici. Alexandrina itè universa Ecclesia censuit, validum fuisse Baptismum, quem Athanasius, adhuc puer & Laicus, aliis pueris contulerat. Imò post determinationem Nicolai Papæ & Concilii Florentini, certum jam est, Baptismum esse validum, si conferatur etiam ab homine gentili, aut Judæo; modò adsint materia, forma, & intentio debita; non enim in baptizante indispensabiliter requiritur fides, probitas, aut ordinatio.

Tertiò, Resolvit, Catholicorum liberos seu (ut ipse verus Satanista vocare solet) Papistarum, non esse admittendos ad Baptismum. *Licetne* (inquit ille Epist. 149. ad Farellum) *quæris, Ordinis nostri Ministris, qui puram Evangelii* (scilicet quinti) *doctrinam profitentur, ad Baptismum admittere infantem, cum* *quæris, Pater ab Ecclesiis nostris alienus est; Mater verò ad Papatum defecit: ita ut Parentes ambo sint Papista: ita respondendum censuimus;* *absurdum esse, ut eos baptizemus, qui Corporis nostri membra censerim In-nequeunt.* Sic dæmon, per Calvinum, infantibus Catholicorum obstruere nititur viam ad Cælum. *Nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in Regnum Dei:* Vide dicta supra cap. 5.

Quartò, Resolvit non esse administrandum Baptismum, nisi post Concionem in Cætu fidelium, qui cætus nobiscum (inquit Calvinus Epist. 185.) ejusdem sit professionis. Unde scribit Heshusius, Calvinum, cum in Templo esset, iustum à suis, ut properaret baptizare puerum imbecillem, tunc natum, respondisse: cras horâ solitâ baptizatum iri, si super-

Non esse admit-tendos ad Baptis-mum Catholico-rum In-fantes.

Baptis-mum non debere conferri, nisi post Concio-nem.

vixerit ; sicque infantem , sine baptismo , ejus culpâ , ex-
stinctum.

*Baptis-
mum esse
validum
etiam si
locò aque
substituatur
alius
liquor.*

Quintò, videtur resolvere in defectu aquæ elementa-
ris & naturalis, posse fieri baptismum aliquo alio, quocun-
que liquore, puta, vinò, cerevisiâ, oleo, crematò, (imò
per paritatem rationis, etiam sudore hominis vel equi) si
enim ipsius judiciò (ut patebit infra) in Cœna Dominica,
potest pro vino substitui cerevisiâ, mulsum, vel alius li-
quor. quidni & locò aquæ in Sacramento Baptismi, pos-
sit substitui & alius liquor, ex supra recensitis? Hòcque i-
psum expressè docet Beza, primarius Calvini discipulus in
Epist. 2. ad Thomam Tilium. *Desit (inquit) aqua, & tamen
Baptismus alicujus differre cum adificatione non possit, nec debeat, ego
certè quovis alio liquore, non minus ritè, quàm aquâ baptizarim.* Et
hæresi huic flux adjungit crassam calumniam impudensque
mendacium: *Nec aliter de his rebus, ipsi etiam supersticiosissimi Scho-
lastici Scriptores consueverunt.* Quis unquam vel unicus Scriptor
Orthodoxus hoc censuit? Quis itèm Bezæ & Calvinò con-
tulit potestatem, substituendi aliam Baptismi materiam, ab
ea, quam Christus designavit. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua.*

*Cæremo-
nias Ca-
tholico-
rum in
Baptismo
non esse
adhiben-
das.*

Sextò, Resolvit lib. 4. Instit. cap. 15. & alibi: Omnes ferè
Cæremonias quæ adhibentur in Baptismo Catholicorum, esse ri-
diculas, nullius momenti, & rejiciendas. Cur rejiciendæ?
Utique eas Ecclesia Christiana, quæ est Columna veritatis,
regiturque à Spiritu Sancto, à sui exordio adhibuit in Ba-
ptismo, ut fasè & evidenter deducit Bellarminus & alii?
Cur rejiciendæ? quæ à legitimis Ecclesiæ Pastoribus, quibus
Christus dedit potestatem ligandi, solvendi, leges condendi,
sunt ab antiquo præscriptæ, & semper usurpatæ? si dicas
ideo rejiciendas; quia non sunt in Scriptura expressè no-
minatæ. Quid tum? profer locum, quo probes eas à Scri-
ptura rejectas esse. Item, utique tu Calvine in libello de

For-

Formula Sacramentorum ministrandorum, præscribis Cæremonias has: Scilicet, ut infans adferatur ad Baptismum die Dominico, aut alio die, quo populus ad Concionem venit: ut Patrini, seu fidejussores spondeant, se infantes illos, cum adoleverint, instructuros in doctrina fidei: ut imponatur nomen baptizato: ut recitetur Symbolum, & Oratio Dominica, aliæque preces. Est quidem in Scriptura Oratio Dominica expressè, Symbolum etiam, quod ad sensum suum, continetur in Scriptura; sed ubi in Scriptura est? ut hæc recitentur aut debeant recitari, dum baptizatur infans?

Septimò, Resolvit, in defectu vini, posse, in Coena Domini sumi aliud quodcunque potionis genus, puta aquam *liden* Conpuram, vel cerevisiam, mulsum, crematum, vel alium liquorem potabilem. Sic enim Beza testatur, & firmiter *secratio-* comprobatur Epist. 25. Rogatus Calvinus à Fratribus, qui tum in *nem fieri* America erant, ubi nullus est vini usus, licetretne pro vino uti in Cœna Domini vel aqua simplici, quæ plerumque illic utuntur, vel alio *in aqua* illic non inusitato potionis genere: Respondit: fuisse Christi in hoc in- *vel Cere-* visis,stituendo Sacramento, Consilium, spiritualis alimonie, id est, sui ipsius *noivaviev*, nobis, sub communis cibi, ac potus Symbolis, representaret, ac proinde, si non fuisset tum in Judæa, communis vini usus, proculdubio aliâ vulgari potione usurum fuisse; quod ex ipsius scopo, ac consilio liqueat. Itaque nihil à Christi consilio ac voluntate alienum facere videri, qui, non contemptu, neque temeritate, sed ipsa necessitate adacti, pro vino, aliud in iis Regionibus usitate potionis genus usurparent. Hoc Calvinus Consilium, ut optima ratione nixum, & Christi Consilio consentaneum, noster cætus comprobavit - ad mutuam autem conjunctionem, hoc Sacramento testificandam sufficit: quod iidem in genere Symbolis, nempe cibo & potu utamur, eandemque fidem testificemur. Bone Deus! quanta & quàm cæca impietas! Rejicit uterque, Calvinus nempe & Beza, cæremonias *in Ba-*

in Baptismo adhiberi solitas, ab Apostolis eorūque successoribus, pro tradita sibi potestate ligandi, atque solvendi, leges condendi, institutas: ab incunabulis Ecclesiæ Orthodoxæ, studiosè rerentas, usurpatas: Doctorum & Conciliorum consensu approbatas: & rejicit eas ex eo, quia expressè in Scriptura non continentur. Et en! sinè ullius omnino Scripturæ Sacræ verbo, sinè ullo alicujus antiqui Doctoris probati, testimonio, contra claram institutionem Christi, & præceptum: *Hoc facite in meam commemorationem.* Contra Apostolorum praxim, & Statuta Ecclesiæ, Conciliorum, & Patrum, audent docere, in Coena Dominica, posse substitui locò vini, cerevisiam, aquam puram; itèm in Baptismo, locò aquæ posse substitui vinum vel alium quemcunque liquorem, quidni & equi vel hominis lotium?

*Itèm locò
panis, in
Caseo vel
Carnibus.*

Octavò, Inevitabiliter ex immediata resolutione, per rectam argumentationem sequitur, resolutio hæc: Quòd in defectu Panis, vel si quis ita sit debilis, ut panem deglutire nequeat, possint, in Coena Dominica sumi pulres vel Caseus recens, vel carnes qualescunque comestibiles. Uti-que juxta Calvinum, fuit Christi Consilium, in hoc instituendo Sacramento; ut nobis sui ipsius *caraviar* sub Communis cibi ac potūs Symbolis repræsenteret, ac proinde si non fuisset tunc in Judæa, communis usus panis, procul dubio alio vulgari cibo usurus fuisset. mutuæque conjunctio juxta Bezam sufficienter declararetur: licèt, locò panis, sumerentur pulres, vel carnes vitulinæ, aut porcine.



C A P U T VII.

Affero septimò, Admirandè sunt erroneæ Calvinì Resolutiones, aliorum casuum.

Probatur. primò enim in Libro de necessitate formandæ *Resoluit.* Ecclesiæ & in Admonitione de Reliquiis, resolvit: Ca- *itèrro-*
su quo devenirent in manus ejus, vel ejus sequacium, sa- *neè se po-*
cræ Reliquiæ Sanctorum; nullo modo eas coli debere, *tiantur*
cùm cultus talis sit superstitio grandis, imò Ido- *Calvini-*
latria: adeoque Reliquias illas, potius esse abjiciendas, *stæ templò*
aut igne consumendas. Quod etiam superabunde executi *Catholi-*
sunt Calvinistæ Hugoniti. Nam caput Sacrum S. Mathiæ *Reliquias*
Apostoli: Cranium S. Joannis Baptistæ; Corpora Sancto- *corum,*
rum, Irenæi, Hilarii, Martini, & multorum aliorum Sancto- *Reliquias*
rum effossa, cum magna parte vivificæ Crucis Domini No- *esse ejici-*
stri Jesu Salvatoris, flammis tradiderunt; Cinerésque in *endas.*
profluentum sparserunt. Idem olim cum Calvino impiè do-
cuit & fortè patravit impius Copronymus Imperator: Eu-
nomius, & Vigilantius Hæresiarchæ. Scripsit quondam in
libro contra Vigilantium, S. Hieronymus: *Dollet Vigilantius*
(imò ringitur Calvinus, Lutherus, cum assēclis) *Martyrum*
Reliquias, pretiosò operiri velamine & non, vel pannu, vel cilicio col-
ligari, vel projici in sterquilinum; ut solus Vigilantius, ebrius & dor-
miens adoretur. Ità contra Sanctos & Amicos Dei, eorū-
que Corpora & Reliquias Sacras, freudent, & barbara ra-
bie insurgere confveverunt hæretici: Verùm doleant, rin-
gantur, & insurgant hæretici: Nos Orthodoxi, Sanctorum Corpo-

ra (verbis loquor S. Augustini lib. de Eccles. Dogmat. cap. 73.) & præcipue Beatorum Martyrum Reliquias, ac si Christi membra, Sincerissime honoranda credimus. Honorem enim, & cultum Reliquiarum, approbat Scriptura Sacra; approbando cultum sepulchri Christi (juxta illud Isaïæ 11. *Sepulchrum ejus erit gloriosum*) & fimbriæ ejus (quam hæmorrhœissa Mulier piè tetigit, & sanata est Matt. 9.) umbræque S. Petri (ad quam accurrebant ægri, & sanabantur Act. 5.) ac sudariorum, semicinctiorum S. Pauli (quæ deferebantur ad ægros, & curabantur. Act. 19.) Approbat item cultum Reliquiarum, innumera multitudo miraculorum; quæ ad præsentiam & contactum earum patrata sunt, ad probandum cultum Reliquiarum: Approbat tota Christiana Antiquitas, Praxis Ecclesiæ, Concilia, præsertim Nicænum secundum, Gangrense, Carthaginense V. Lateranense, & alia. Approbant omnes SS. Patres. Quod si Calvine dicas mihi, quid honoro, in carne jam resoluta, atque consumpta? Respondedo cum S. Ambrosio serm: 93. de SS. Nazario & Celso: *Honoro in Carne Martyris, exceptas, pro Christi Nomine cicatrices. Honoro viventis memoriam perennitate virtutis: Honoro per Confessionem Domini, sacratos cineres: Honoro in Cineribus semina æternitatis: Honoro Corpus, quod mihi Dominum ostendit diligere: quod me, propter Dominum, mortem docuit non timere. Honoro Corpus, quod Christum honoravit in gladio, quod cum Christo regnabit in Cælo.* Quod si dicatur, Reliquias Sanctorum superstitiosè modò à nobis honorari, & idololatræ. Respondetur, merè id calumniosè & impudenter dici.

*Idem I-
magines
Christi &
Sancto-
rum.*

Secundò, Lib. 1. Instit. cap. 11. Resolvit, Casu quo, potiantur Calvinistæ templo Catholicorum: Imagines Christi & Sanctorum, ex eo esse amovendas. Rationem, inter alias dat hanc: *Quia in primis quingentis annis, nullæ fuerunt imagines in templis Christianorum.* Sed ratio allata Calvi-

Calvini, grande continet mendacium. Nam, SS. Bassilius, Nazianzenus, Chrysostomus, Augustinus: Item Tertullianus, Sozomenus, Nicephorus, & alii plures, qui primis quinti sæculi vixerunt, testantur evidenter oppositum: ut videre est apud Bellarminum, & alios. Statuuntur imagines, & statuæ insignium virorum in palatiis, Aulis, foris publicis; imò in plerisque Lutheranorum Templis, Lutherus & Melanthon picti conspiciantur: in Calvinianis itè quibusdam delubris, sed & viliorum hominum statuæ visuntur (immemores Calvinistæ eorum, quæ institutor illorum scripsit lib. I. Instit. cap. 11. §. 13. *Indignum mihi viderur templorum sanctitate: ut alias recipiant imagines, quàm vivas illas & iconicas, quas verbo suo Deus consecravit; Baptismum intelligo & Cænam Domini*) Cur non & imagines Amicorum Dei in templis collocandæ? ut eorum aspectu, ad imitationem illorum, accendamus, per virtutum exercitium: per tolerantiam in adversis pro Christo: ad corroborandum nos in fide Sancta: pro qua defendenda, acerbissima quæque cum exultatione, sustinuerunt SS. Martyres. Accedit, quòd dictam resolutionem suam Calvinus desumpsit ab Iconomachis; quorum primipili fuerunt Judæi, Samaritani, Mahometani, Necromantici; & manifesti hæretici, ut Valdenses, Vicleffus, Carolstadius.

Tertiò, Resolvit, abroganda esse Festa Sanctorum, præcipuè Festum Conceptionis & Assumptionis B. Virginis. Ità enim Epist. 51. ad Mompelgardenes suos scribit: *In Festis, non recipiendus, cuperem vos esse constantiores; sic tamen, ut non litigetis de quibuslibet, sed de iis tantum, quæ nec in ædificationem, quidquam factura sunt, & superstitionem, prima ipsa facie, præferunt.* Et habetis plausibilem excusandi materiam. Nam in Papatu, magna celebritate Conceptionem, & Assumptionem Virginis coluerunt. Quid habebit servus Christi, quod dicat, si suggestum conscenderit illis

diebus? nisi, ut eorum stultitiam rideat, qui tales farias excogitarunt? Multum item displicuit, eidem Festum Annuntiationis, B. Virginis: illudque abrogare conatus est; eò, quòd Galli, illud Festum appellent Festum nostræ Dominæ in Martio. Scribit enim Epist. 128. ad Ministrum Burensem: Quòd diem Conceptionis Christi (intellige Annuntiationis) sub Maria nomine Plebs colebat; acriter in eam superstitionem, quotannis invecus sum. Galli enim, suâ lingua, Festum Nostræ Domine in Martio, appellant? Approbat item abrogationem omnium Fectorum, jexceptò die Dominico, factam à Farello, & Vireto, primis Genevensium seductoribus; ut patet ex citata Epistola, in qua scribit: Farello & Vireto, utile visum fuerat, omnes dies festos præter Dominicam, Genève abrogare: ego receptæ consuetudini libenter acquievi. Non culpatur Mardochæus, quòd cum Regina Esther instituerint Festum sortium, & obligaverint ad illud servandum. Nulli liceat, hos duos dies absque solennitate transigere. Esther cap. 8. Nec culpantur Machabæi, quòd Festum Encæniorum instituerint, licet Deus, Festa illa instituenda non expresse mandaverit. Nec reprehenduntur Novatores, quòd Vitebergæ & Heydelbergæ, instituerint festum, & quidem jubileum natalitium suarum Academiarum. Et audet Calvinus, erroris damnare Universam Ecclesiam Sanctam Christianam, quam Spiritus Sanctus regit, & docet omnem veritatem, quòd ab illa instituta sint Festa Sanctorum & B. Virginis? Aditote Calvinicolæ, templa Catholicorum, diebus Festis Conceptionis & Assumptionis B. Virginis, audite Concionatores Catholicos, veros servos Christi; & audietis ab illis talia dici; quibus manifestè arguatur impudentis mendacii vester Calvinus, qui scripsit, illis diebus, nihil haberi, quod dicatur: Nisi ut eorum stultitia rideatur, qui talia Festa excogitarunt. Quod autem congruè vocetur B. Virgo, Domina nostra, constat ex dictis supra in hoc Tractatu cap. 4.

Quar-

Quartò, Resolvit commentando in Caput 15. Exodi. *Instru-*
omnia instrumenta musica ex templis amovenda esse. Ra- *menta*
tionem allegat suæ resolutionis hanc: Quia musica instru- *musica ex*
menta ad legales Veteris Testamenti cæremonias spectant, *templis*
quæ proinde abrogavit Christus utpote simplicitati Euange- *removen-*
licæ repugnantia. simplicitati Christianæ & Legi Christi non *da.*
repugnat magnificentia templorum, & decor in iisdem, usus
luminum, Sacerdotum ornatus, Cantus itèm & Psalmodia:
nec hæc abrogata censentur à Christo. Et cur Organa &
Instrumenta musica repugnabunt Legi Christi, adeoque di-
cantur abrogata?

Certè, Tempia nostra Orthodoxa in quibus peragun-
tur Sacro-Sancta tremenda mysteria, omni Ornatu, jubilò
& concentu dignissima sunt. Non censuit Calvinus simpli-
citati Christianæ opponi, quòd in Sacrilegis Nuptiis suis
cum Ideletta, & usus fuerit musicorum instrumentorum:
& reprobat usum Musicæ ad laudem DEI? Credo, hanc
resolutionem displicere Lutheranis ipsis & Calvinistis: siqui-
dem in earum Ecclesiis saltèm plerisque, musica resonant
instrumenta.

Quintò, Resolvit, si quis Christianorum, vitâ funga- *Si quis vi-*
tur, nullatenus convenire ei precari faustam resurrectionem. *tâ funga-*
Precationis formula (Scribit ille, Epistola 366. ad Varellum Mi- *tur, non*
nistrum Mompelgardensem) *ut Deus bonam & felicem resurre-*
ctionem det mortuis, repudietur. Non probat itèm pulsus Cam- *pulsan-*
panarum Ecclesiæ, dum quis expiravit, vel ante funeris de- *dum.*
ductionem, vel dum funus deducitur: ut patet ex ejus Re-
sponso dato Mompelgardensibus Ministris Anno 1543. Non
probat autem ex eo, nè populus Christianus, audito pulsu
Campanarum, prorumpat in vota & preces pro defuncto.
Id etiam olim non probarunt impii Albigenes hæretici, qui
quidquid beneficii mortuis à vivis impenditur, irridebant:

nullum, nec infernum, nec purgatorium, pro defunctis esse arbitantes.

Monachos, Religiosos, expellendos ex Urbe. Sexto, Resolvit, Casu quo in potestatem Calvinistarum veniret Urbs Catholica, ex ea quam primum omnes Monachos, Religiosos, pellendos: imò e mundo tollendos, utpote, cum sint (ut mendacissime scribit lib. 4. Institut. cap. 13.) *omni Vitiis turpitudine inquinati, Sophistæ, Schismatici, homines dæmoni devoti, magicis superstitionibus opplati.* Idem antea censuerunt & Ariani, ideoque cum Imperatoribus, præsertim Valente, summo furore in Monachos insurgabant. ut scribit Ruffinus lib. 11. Hist. Circumcelliones item, seu Scotopistæ hæretici, genus hominum agreste, & famosissimæ audaciæ (teste Sancto Augustino lib. de Hæresibus cap. 69.) insultabant Orthodoxis, de Monachis, dicentes. *Quid sibi vult nomen Monachorum? ubi scriptum nomen Monachorum?* eosque persequiebantur, ut refert S. Augustinus in Psal. 132. Viclefus etiam Hæresiarcha, impiè dixit: Omnes Religiones, introductas esse à Diabolo, Claustra ingredientes esse Viros Diabolicos, & hæreticos: dantesque eis elæmosynam, esse excommunicatos. Sed quid mirum, quod Hæretici adeo infensi sint Monachis, & Religiosis? Siquidem Auctor omnium hæresum, *diabolus omnes quidem Christianos* (ut scribit S. Athanasius in vita S. Antonii) *habet odio, sed probos Monachos, Christi que Virgines, tollerare nullo modo potest.* Et ratio hujus ipsius, inter alias est hæc: Quia novit Dæmon, & hæretici quòd prostratis Religiosorum Ordinibus, non magno labore de reliquis victoriam referrent. Notatumque est à plurimis Viris gravissimis, quòd, sicut nullus pietatis amans scriptor exstitit, qui Religiosum Statum, & in eo viventes, non eximiis decoraverit Elogiis: Ità e contra nullus reperiatur hæcenus Hæreticus formalis, qui Religiosi nomen, ex-
eratus non fuerit.

Septimò, Resolvit, Casu quo Reges & Principes Catholici tueantur sedulò fidem suam antiquam, & hæreticos puniant, tunc indignos censet, qui in album hominum referantur: additque in cap. 6. Danielis *Abdicant se potestate terreni Principes, dum insurgunt contra DEUM* (id est, dum hæreticos, præsertim Calvinistas puniunt) imò indigni sunt, qui censeantur in hominum numero. Potius ergo conspuere oportet in illorum capita, quam illis parere, ubi sic protervunt, ut velint Spoliare Deum Jure suo. Id est non permittere liberum exercitium Calvinismi & quinti Evangelii. Similiter Casum prædictum resolvit passim Beza in libris suis: & Epistola sua 41. dicit: *Caveant sui fideles inire unquam fœdus cum Satana*, per Satanam intelligendo Catholicum Regem Galliarum cum quo prohibet suis, nè ei obtemperent. Hæcque Resolutiones multum seditiosas avidè amplexi sunt Novatores in Galliis, Belgio, & alibi, cum ingenti profluvio sanguinis Christiani, cum demolitione plurimorum Monasteriorum, demolitione Arcium, devastatione Urbium, Oppidorum, ad Reges Galliarum, & Hispaniarum debito Jure spectantium. Ad raucedinem usque clamant Novatores: per summum scelus à Catholicis asseri, Summo Romano Pontifici (quem constat ex Scriptura, Conciliis, & Patribus, esse legitimum, verum, visibilem Pastorem totius Ecclesiæ Christi) inesse potestatem excommunicandi & deponendi Reges hæreticos, Vastatores & Exterminatores Ovis Dominici: qua tamen potestate, nonnisi in extrema necessitate, & in maximo Ecclesiæ periculo, & quidem rarissimè Papa utitur. Et ecce Calvinus, & Beza, omnibus suis Affeclis, liberalissimè tribuunt potestatem, deponendi & conspuendi Reges Catholicos, & Principes: Si antiquam fidem Orthodoxam in Regnis & Principatibus strenuè tueantur, nec labefactari eam permittant.

Hæreticos non esse puniendos.

Sed

Sed fortè juratus Calvinii Affecla, vel aliquis alius Novatorum, obstrepet Patronus. Jesuitas esse genus hominum seditiosissimum, esse Regum & Principum Interemptores, Reipublicæ Perturbatores; adeoque ex quibusdam Provinciis Galliæ, sub Henrico IV. publico Senatûs Parisiensis Decreto esse expulsos. Sed has, & aliarum calumniarum tenebras, primò dissipavit ipse Henricus IV. Christianissimus Rex, utpote, qui non tantum Patres Societatis, innocentes esse declaravit, eximiisque decoravit encomiis: verum etiam honorificentissimè eos in Regnum restituit: illos insuper in sua Natali Domo Flexiæ collocavit: ipsis conscientiam suam regendam permisit: Regale Cordis sui depositum, quod etiam nunc ut præcipui amoris perenne pignus servant, testamento legavit. {Secundò, Dissipavit Rex Ludovicus XIII. Filius Magni Henrici, IV. cum Serenissima Regina Matre, Regnique Principibus Episcopis, ac Proceribus: Itèm Apologia illa, cui titulus: Responsio Apologetica adversus Anti Cotonii & Sociorum Criminationes, Reginæ Ludovici XIII. Galliarum Regis Parenti, per hujus ætatem Regnum Administrantis, dedicata. In qua demonstratum, famosorum qui nunc contra Societatem Jesu volitant libellorum Auctores Anonimos, reos esse Hæreseos, perduellionis, perfidiæ, Sacrilegii, Atrocissimæque imposturæ. Dissiparunt has dein umbras calumniosas, Sanctitate & miraculorum gloriâ Illustrissimi, Carolus Boromæus, Philippus Neri-us, Franciscus Salesius, Terefia, Magdalena de Pazzis &c. tot Summi Pontifices, tot Viri Omnium Ordinum, probitate & Doctrinâ præstantissimi, apud quos semper Societas fuit in magno pretio & amore. Ex Collegiis novem ejecti fuimus in Gallia. Et en, brevi non solum omnia reddita, verum plurima de novo erecta: & Urbes Quadraginta, in eodem florentissimo Galliarum Regno, omni studio

studio nitebantur, Societati Collegia apud se ex fundamentis erigere.

Admiranda Zvinglii & Calvini, Coronidis loco, concludat testamentum, quod anno 1648. vulgavit Basilius Rotomagensis, fidei ac Religionis Sacrae, in qua plurimis annis vixit, defertor. Is Ordinem Sacrum Strictioris Observantiae ingressus, in illo floruit probitatis, ac Doctrinae fama. Sed inde profugus, apud Principem Orangium, Ministri Calvinistici munere functus est, ducta Uxore, ac plurimis libris, fidei Catholicæ, ac Religioso Nomini maximè injuriis in lucem publicam editis. Deus, qui non vult mortem peccatoris, infirmitatem ei periculosam immisit, quâ ductrice, rediret ad cor: in lecto itaque, meliora cogitare coepit, & firmiter constituit ad Claustrum redire; uxoriq; persvasit, ut & illa Statum Religiosum amplecteretur, & ad eandem vitæ professionem Filiolum destinaret, quem ex Sacrilegio suscepit. Cùmque se morti vicinum crederet, vocato Notario publico, quo majorem fidem suæ ultimæ voluntatis faceret, & idoneis testibus, ad rem eandem adhibitis, testamentum condidit, in quo notabilia hæc. Primum fatetur, coram DEO, B. Virgine, & omnibus Sanctis, quòd solo instinctu Dæmonis, & depravatæ Concupiscentiæ, à Religione secesserit, neque alia intentione ad hæreticorum Castra transierit, nisi quòd speraverit se ibi impune suis effrenatis cupiditatibus indulgere posse. Secundò deprecatur humiliter Deum, & Ecclesiam, quòd contra conscientiam fecerit juramentum, & subscripserit præsentibus multis Hæreticorum Ministris, eorum Dogmata & fidem, prout ab iis in Synodo Dordrechtana Anno 1628. stabilita sunt: quòd protestatur se faciurum nunquam fuisse, si aliter apud illos vitæ subsidia habere potuisset. Tertiò, dolet plurimum, quòd fidelibus suam per Apostasiam

R

scan-

Testa-
mentum
notabile.

scandalum præbuerit : imploratque eorum pro se ad Deum suffragia, petit quoque amore JESU Crucifixi, ab omnibus sibi ignosci. Quartò, protestatur velle se omne id amplecti, quidquid à verè poenitente pro delictis exigitur, tam, quod concernit propriam vitæ emendationem, quàm reparationem tam gravis scandali ab illo præbiti. Quintò, adjurat, per JESU Christi sanguinem, omnes illos, quicunque seducti sunt, sive pessimò exemplò, sive pravà doctrinà, ut redeant in viam salutis, & convolent ad sinum Ecclesiæ, Magistræ Veritatis. Sextò, revocat quæcunque ipse, tum contra Romanam Ecclesiam, tum contra Sacrum suum Religiosum Ordinem scripsit : rogâtque omnes, ut ejusmodi libros in ignem projiciant. Enumerat autem alia scripta, quæ ab aliis hæreticis, aut sibi falsò appicta sunt, aut se conscio, ab iis edita. Septimò, protestatur, quòd has resolutiones fecerit, non timore mortis, aut alio motivò humanò, sed solà conscientia, & desiderio salutis animæ : nam id paratus erat facere, quamvis hæc infirmitas (quæ Medicorum judicio mortalis censetur) non supervenisset, atque ob eam Causam, jam à duobus annis, à prædicando abstinuit, quamvis ab hæreticis, enixè toties, ad reassumendum hoc Satanæ negotium, rogatus fuerit. Octavò, fatetur non alium posse se suæ Apostasiæ fontem indagare, nisi quòd neglexerit devotionem erga B. Virginem Matrem DEI, cui eidem rationi, post DEUM offensum, attribuit, quòd plurimi Apostatæ ex hoc mundo in finali impoenitentia exceßerint, se autem ideo obtinuisse resipiscendi gratiam, quòd ei quotidie, certum pietatis pensum, persolverit, etiam in medio suorum criminum enormium æstu. Nonò, Confitetur se plurimos Apostatas vidisse, tam Ecclesiastici, quàm Monastici Ordinis, & cum eis familiariter egisse, nulum tamen reperisse hætenus, qui non ob sola carnalia desideria

fideria, securius sectanda, habitum & fidem deseruerit: quos proinde singulos adjurat, ut serio cogitent, moriendum esse, & severo Judici, reddendam rationem, neque abutendum divinâ patientiâ, quæ iis tempus elargitur, ut convertantur. Denique, quia æquum judicat, ut nemo innocentem detrimentum famæ patiatur: Afferit coram DEO, Patrem Franciscum Veron, qui contra eum scripserat libellum, malè de plerisque informatum fuisse, sibi que appinxisse crimina, quorum omnino insons esset, præsertim quod attingit commercium cum quadam Virgine, cui & ejus Familiæ injusta nota inuritur. Subjicit, se id instrumentum sua manu scripsisse Delphis, in Hollandia, Die 3. Octobris Anno 1648. Franciscus Clovet, inter suos Religiosos dictus, Pater Basilii Rotomagensis.

Ultinam positi extra sinum Ecclesiæ, legentes hæc, & tot admirandè erronea Zvinglii & Calvinii, quàm primum ab errore recedant, & convolent ad Ecclesiam Catholicam, Columnam & Firmamentum Veritatis.



R 2

IN-



INDEX

Rerum notabilium, quæ in hoc libro continentur.

A.



ANAGRAMMA ex verbis Consecrationis. pag. 23.

ANALOGIA inter Manna & Eucharistiam. 22. Inter Myſterium Eucharistiæ & Incarnationis. 23.

ARIANIS plurimum favet Calvinus 72. & seq.

ARROGANTIA Zvinglii 31. Calvini 54.

AUTHOR hæresum, ex mente SS. Patrum, est diabolus. 4: Peccati, juxta Calvinum, est Deus 79.

B.

BAPTISMUM infantibus fidelium esse necessarium, perperam negat Calvinus. 110. itè non posse ab alio conferri, quàm à Ministro Ecclesiæ ordinario 114. & 115. collatum ab homine privato dicit esse invalidum 116. ab eo arcendos esse infantes Catholicorum. 117. nec conferendum nisi post Concionem ibid. docet esse validum, etiamsi loco aquæ alius liquor adhibeatur 118.

C.

CALVINI mendacia de Pontificibus Romanis 40. & seq. De Joanne XXII. ibid. De Theologis Scholasticis. 45. & 46. De Cæremoniis 47. De numero Sacramentorum ibid. & 48. De Sacra Eucharistia 49. & 50. De cultu Sacrarum imaginum & reliquiarum 51. &c. Ejus arrogantia 54. & seq. Maledicentia. 59. & seq. Impia censura librorum Sacræ Scripturæ. 62. & 63. Est reus nefandi sceleris 64. & 65. Illi vita & moribus conformes discipuli, nominatim Beza 65. Ducit uxorem 66. à quonam ad prædicandum missus 66. & 67. Facit se Epi-

se Episcopum 69. ex vivo mortuum efficit 69. Erronea ejus doctrina de Authore peccati & Prædestinatione à pag. 78. ad 84. De Christo à pag. 84. ad 94. De B. Virgine à 94. ad 105. De Sacramento Eucharistiæ 105. De merito Christi. 106. De peccatorum deletionē. 107. De certitudine prædestinationis. 108. De necessitate Baptismi. 110. De animabus Sanctorum. 111. De animabus impiorum. 113. De carcere damnatorum ibid. De custodia Angelorum. 114. Erroneæ casuum resolutiones de Baptismo à pag. 114. ad 118. De Consecratione in aqua vel cerevisia. 119. Permittit pro pane adhiberi caseum vel carnes. 120. Reliquias sacras vult ejici ex templis. 121. Item imagines Christi & Sanctorum. 122. Abrogari vult festa Sanctorum. 123. Removeri à templis instrumenta Musica. 125. Prohibet pulsari si quis vitæ fungatur. ibid. Monachos & Religiosos ex mundo pellendos asserit. 126. Hæreticos non esse puniendos. 127.

CALVINISMUS est gradus ad Atheismum. 79.

CAUSÆ lapsus in hæresim Zvinglii. 30.

CHRISTI animam fuisse aliquando destitutam usu rationis impiè blasphematur Calvinus 84. & seq. Illuisse Eum adolescenti Evangelico quærenti : Magister bone quid faciam, ut habeam vitam æternam? 86. & 87. Repugnasse illum voluntati divinæ. 88. Pertulisse in anima damnatorum pœnas ibid. & 89. non esse mortuum pro omnibus 90. nec verè descendisse ad inferos ibid. non penetrasse lapidem sepulchralem. 91. nec januas clausas post resurrectionem. 92. & 93.

CONCILIA damnant errorem Zvinglii circa Eucharistiam. 14. Item Berengarii. 19.

CULTUM Sanctorum improbat Zvinglius. 26. Item Calvinus. 121. & seq.

D.

DÆMON præceptor Zvinglii, 1. 2. & 3.

E.

ERROR Zvinglii de Eucharistia 7. quem damnat Christus & Scriptura Sacra ibid. & seq. Damnant figuræ Eucharisticæ. 10. Damnant SS. Patres 11. & seq. Damnant Concilia pag. 14. nec non miracula. 15. & 16. Objectiones Zvinglii & Sacramentariorum convelluntur. 17. Errorem hunc ante Zvinglium docuit Berengarius. 18. revocat illum. 19. renovatur à Vicleffo. 21. alii erro-

res Zvinglii. 24. De merito ibid. De Sacerdotio & Episcopatu. 25. De votis ibid. De templis exstruendis ib. & 26. De veneratione Sanctorum. 26. & 27. De Baptismo. 29. De textu S. Joannis : Verbum caro factum est. ibid.

ERRORES Calvinii de authore peccati & predestinatione. 78. & seq. De Christo. 84. & seq. De B. Virgine. 94. & seq. De aliis articulis fidei. 105. & seq.

ERRONEÆ casuum resolutiones Calvinii de Baptismo. 114. & seq. De Eucharistia. 119. & 120. De Reliquiis Sacris, & imaginibus Christi & Sanctorum.

EUCCHARISTIÆ consecratio juxta Calvinum potest fieri in aqua vel cerevisia. 119. in caseo & carnibus. 120.

H.

HÆRESUM author est diabolus 3. & 4. probatur autoritate SS. Patrum. 4. Item inductione & exemplis variis. 4. & seq.

HÆRESIARCHARUM infelix obitus. 34.

HÆRETICI obtinent Scripturas Sacras. 67.

I.

JUDICIUM Lutheri & Lutheranorum de Zvinglio, Calvino & Carolstadio. 36. & 37. horum & Sacramentariorum de Lutero & Lutheranis. 38.

L.

LUTHERUS & doctrina illius causa lapsus in hæresim Zvinglii. 30. & 31.

M.

MARIÆ V. infidelitatem & malignitatem attribuit Calvinus. 94. & 95. negat eam emisisse votum Virginitatis. 95. negat fuisse liberam ab omni vitio. 96. assignat falsam causam festinationis ad Elisabeth. 97. Docet integritatem Virginis fuisse in partu violatam. 98. Error iste susē refutatur. 98. & seq. asserit errasse B. V. in postulato suo in Cana Galilææ. 103. impugnat titulos B. Virgini ab Ecclesia & SS. Patribus attributos. 103. & 104.

MAGISTRI & Doctoris denominationes rejicit Zvinglius. 27.

MENDACIA Calvinii de Pontificibus Romanis. 40. & seq. De Joanne XXII. ibid. De Theologis Scholasticis. 45. & 46. De numero Sacramentorum. 47. & 48. De Eucharistia. 49. & 50. De cultu Sacrarum imaginum, & Reliquiarum. 51.

MIRA-

MIRACULA quot in Manna? 21. Quot in Eucharistia. ib. & 22. Miraculū
ne quod multi adhæserint Calvino? 78.

MYSTERIUM SS. Trinitatis cū Ario impugnat Calvinus. 73. & seq.

N.

NOVATORUM expositio verborum Christi: Hoc est corpus meum. 20.

P.

PROPHETIÆ falsæ Zvinglii. 32. & seq.

R.

REPROBATIO non est facta sine prævisione ullius culpæ. 82. & sequ.

S.

SUPERBIA fuit causa lapsus in hæresim Zvinglii. 31. Est mater hæresum. 54.

T.

TESTAMENTUM Basili Rotomagensis notatu dignum. 129. &c.

V.

VOTA rejicit Zvinglius pag. 28.

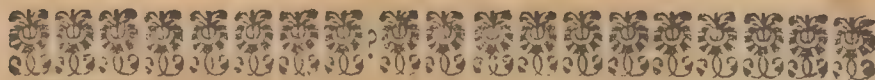
W.

WORSTII Calvinistæ propositiones impie. 78.

Z.

ZVINGLIUS fuit demonis discipulus. 1. 2. & 3. ejus de Eucharistia triplex Sen-
tentia. 7. Error circa Eandem ibid. & seq. alii ejusdem errores. 24. & seq.
De merito ibid. De Sacerdotio & Episcopatu. 25. De Votis. ibid. De ex-
struendis templis. 26. De Veneratione Sanctorum. 27. De Baptismo. 29.
De textu S. Joannis: Verbum caro factum est. ibid. Quæ causæ lapsus
ejus in hæresim. 30. & 31. falsæ ejusdem Prophetiæ 32. & seq. interimitur
in bello. 34. quæ inter illum & Lutherum animorum conjunctio. 35. Ejus de
Luthero, Calvino, & Carolstadio judicium. 38.



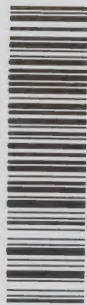


ERRATA SIC CORRIGE.

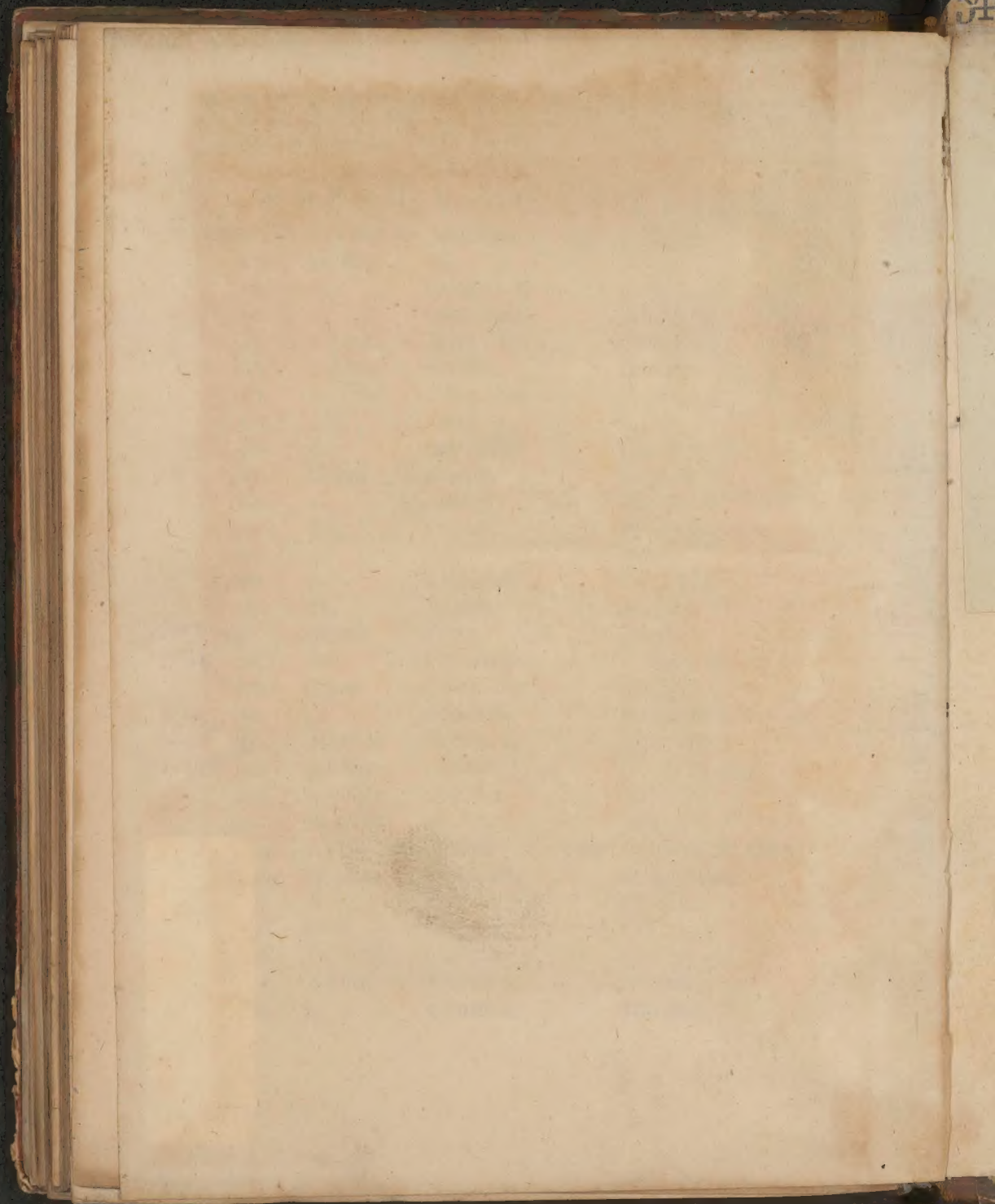
Pag.	lin.	2. à fine	pro	postduam	lege	postquam
27.	8.	à fine		vas	-	vos
28.	18.			corogantiæ,		arrogantiæ
30.	15.			zelozissimo,		zelosissimo
36.	5.	à fine		illibera iter,		illiberaliter
38.	2.	à fine		certior		certum
43.	12.	à fine		Athanasius,		Athanasius,
57.	18.			rectio,		retro.
60.	1.			peccudes		pecudes.
61.	ultimâ			motuos		mortuos
62.	1.			concedo		concedo.
64.	12.			invitam,		in vitam.
66.	4.			jxta,		juxta.
68.	5.			Catholiæ		Catholicæ.
70.	18.			nondiu,		non diu.
72.	ultimâ			Preve,		Primò.
76.	10			Calvinus in,		Calvinus in.
ibid	eâdem			a dversus,		adversus.
79.	1.			diametro,		è diametro.
85.	10. à fine			Sapietientiâ,		Sapientiâ.
92.	5. à fine			refurrectionem,		refurrectionem.
ibid.	4. à fine			inquit)		(inquit)
93.	14. à fine			scatur,		sciatur.
109.	8. à fine post,			injustos,	adde :	discernit, & justos.
119.	13. à fine			Spiritualis,		ut Spiritualis
121.	9.			superstitio,		superstitio.
ibid.	12.			Hugoniti		Hugonoti.
ibid.	11. à fine			profluentum,		profluentem.
124.	3. à fine			videatur,		rideatur.
128.	9.			encomiis,		encomiis.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023576



488

Ge
Cont
Rome
Calo

R